

Aan alle leden van de gemeenteraad

Betreft: inspreken ROM d.d. 4 december 2025 over verzoek aan de gemeenteraad om niet een verklaring van geen bedenkingen vast te stellen voor de bouw van een woning op de hoek Uhlweg-K.J. Visserstraat

Geachte raadsleden,

Ik woon nu 21 jaar met veel plezier in de gemeente Heerenveen en ik hoop op nog vele jaren.

Vandaag sta ik hier om mijn verzoek aan de gemeenteraad<sup>1</sup> toe lichten om primair niet een ontwerpverklaring van geen bedenkingen vast te stellen voor de bouw van een woning op de hoek Uhlweg-K.J. Visserstraat direct gelegen naast mijn perceel.

Het Principebesluit van 7 februari 2023<sup>2</sup> om medewerking te verlenen aan de bouw van een woning op het betreffende perceel is namelijk, in tegenstelling tot wat in dit collegebesluit wordt beweerd, wél in strijd met de uitgangspunten Omgevingsvisie<sup>3</sup>, het bestemmingsplan Heerenveen-Noord 2017<sup>4</sup> en de goede ruimtelijke ordening. Voorgaande komt ook overeen met het ambtelijk negatieve advies in de MEMO aan de Wethouder J. van Veen van slechts acht weken eerder, op 9 november 2022.<sup>5</sup>

### **Toelichting onjuist en onvolledig principebesluit**

Het college stelt zich op het standpunt dat het plan om af te wijken van het bestemmingsplan aanvaardbaar zou zijn. Dit besluit is gebaseerd op twee argumenten; a) ruimtelijke aspecten b) voldoende contigenten. Beide argumenten zijn onjuist. Ten eerste punt a). de ruimtelijke aspecten zijn nog steeds in strijd met de uitgangspunten van de omgevingsvisie (geen wijziging afwegingskader). Ten tweede punt b) voldoende contigenten. Het al dan niet beschikken over contigenten is geen ruimtelijk aspect waarop de toetsing moet plaatsvinden. Uit het ambtelijk negatieve advies van 9 november 2022 blijkt uit de toelichting 'Fragment brief Gedeputeerde Staten provincie Fryslân verzonden 14-07-2022<sup>6</sup>, dat de 'regionale woningbouwafspraken Zuidoost Fryslân 2020-2030' ongewijzigd is. Een brief die alleen gericht is aan de gemeente Opsterland. Het getuigt van willekeur dat een ontwikkeling die eerst niet toegestaan was verklaard, nu op basis van gezochte en ongefundeerde argumenten op medewerking kan rekenen.

Het collegebesluit is dan ook op onjuiste en onvolledige informatie gebaseerd. Dit blijkt ook uit een aantal 'zogenaamde' relevante stukken die als bijlagen bij dit collegebesluit zijn gevoegd. Hieronder een tweetal voorbeelden hoe door middel van knip en plakwerk en het weglaten van cruciale informatie het er sterk op lijkt dat er bewust naar een bepaalde uitkomst is toegewerkt.

### **Voorbeeld 1: Bijlage 'Overzicht ontvangen verzoeken', cruciale informatie ontbreekt**

---

<sup>1</sup> E-mail van [REDACTED] aan alle gemeenteraadsleden en de griffie van 11-11-2024, betreft: verzoek primair géén verklaring van geen bedenkingen af te geven omtrent het perceel hoek Uhlweg – K.J. Visserstraat, inclusief 3 bijlagen

<sup>2</sup> Besluit van het college van portefeuillehouder J. van Veen op 7 februari 2023 met kenmerk Z.22.379073/D.23.1616783, 'Principeuitspraak bouwmogelijkheden woning hoek Uhlweg-Visserstraat Heerenveen', inclusief bijlagen: 1. Verzoek initiatiefneemster; 2. Concept-brief initiatiefneemster; 3. Concept-brief aan gemeenteraad; 4. Bijlagen bij advies in totaal 7 pagina's.

<sup>3</sup> Omgevingsvisie Heerenveen, versie 1.0. vastgesteld in de gemeenteraad op 8 juli 2021

<sup>4</sup> Heerenveen-Noord bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld op 10-04-2017)

<sup>5</sup> Memo van ambtenaar aan Wethouder J. van Veen d.d. 09-11-2022: 'Bouwmogelijkheden perceel grond hoek Uhlweg-KJ Visserstraat'. Conclusie eerder negatief standpunt blijft ongewijzigd.

<sup>6</sup> Brief van de provincie Fryslân aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Opsterland d.d.14 juli 2022 (verzenddatum) met kenmerk 02010140 met als onderwerp Regionale woningafspraken Zuidoost Fryslân 2020-2030. Het betreft een reactie op een voorstel omtrent nieuwe regionale woningafspraken voor de periode tot 2023 van de gemeente Opsterland.

In de bijlage 'Overzicht ontvangen verzoeken' staat het volgende:

<p>'25 maart 2020 informatie per mail gevraagd (Q2020-166) Advies indienen vooroverleg</p> <p>24 december 2020 informatie per mail gevraagd (Q2020- 661) Advies indienen vooroverleg</p> <p>28 december 2020 aanvraag via omgevingsloket (2020-560) (is vervolg op Q2020-166) Aanvraag is 29 maart 2021 niet ontvankelijk verklaard, omdat de aanvrager niet de vereiste gegevens heeft aangeleverd. In de correspondentie is beschreven dat de haalbaarheid van het realiseren van een woning wordt betwijfeld wegens het ontbreken van een zwaarwegend maatschappelijk belang;</p> <p>11 april 2022 informatie per mail gevraagd (Q2022-199) Advies indienen vooroverleg + informatie over negatief advies 2021; geen vervolg;</p> <p>3 juni 2022 informatie per mail gevraagd (Q2022-291) Advies indienen vooroverleg + informatie over negatief advies 2021; geen vervolg'.<sup>7</sup></p>
---

Bijlage 7: bij principebesluit d.d. 07-02-2023, p7, Overzicht verzoeken

Wat opvalt in bovenstaand overzicht is dat het een vertekend beeld weergeeft omdat cruciale informatie ontbreekt zoals het verzoek van aanvrager en het daaropvolgend negatief advies, namelijk:

Op 8 september 2022 verzoek van aanvrager aan de gemeenteraad voor planologische medewerking voor de bouw van een woning<sup>8</sup>. Zij is doorverwezen naar de portefeuillehouder vergunningen.

Op 9 november 2022 ambtelijke Memo aan portefeuillehouder vergunning wethouder Jaap van Veen (naar aanleiding van het hierboven omschreven verzoek van aanvrager). Hierin staat het volgende:

*'Er is eind 2020 is een concrete aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Dit plan is getoetst aan de criteria in de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnotitie 'Binnenstedelijk verdichten'. Vastgesteld is dat niet is voldaan aan de in de notitie opgenomen criteria, zodat geen medewerking aan het plan zou kunnen worden verleend.'*

*'Daarna zijn aan andere geïnteresseerden dezelfde uitgangspunten meegedeeld. Uit de brief van de aanvrager kan worden afgeleid dat de derde partij, waarvan het perceel grond heeft gekocht, deze informatie heeft ontvangen.'*

*'De criteria uit de notitie 'Binnenstedelijk verdichten' zijn verwerkt in de nieuwe beleidskaders die in de inmiddels vastgestelde Omgevingsvisie zijn opgenomen. Als ontwikkelingen in strijd zijn met het bestemmingsplan, worden deze o.a. getoetst aan de Omgevingsvisie om vast te stellen of een ontwikkeling wenselijk wordt geacht.'*

Aanvrager *'schrijft in haar brief dat het bouwen van een woning op het perceel voldoet aan de uitgangspunten in de Omgevingsvisie. Deze conclusie delen wij niet.*

### **Uitgangspunten Omgevingsvisie**

*'In de omgevingsvisie is beschreven dat wordt ingezet op het versterken van de omgevingskwaliteit. Daarbij is onder meer benoemd dat een plan leidt tot een stedenbouwkundige verbetering, het oplossen van een milieutechnisch knelpunt of vervanging van leegstaande-verouderde (bedrijfs)bebouwing. Daarnaast wordt het bijdragen aan het bestaande woningaanbod genoemd.'*

<sup>7</sup> Bron: bijlagen bij Principebesluit van 7 februari 2023, p7 van 7

<sup>8</sup> Zie Bijlage 1 bij Principebesluit van 7 februari 2023.

## Conclusie ambtelijk MEMO

*'Er is geen sprake van vervanging van leegstaande/verouderde bebouwing of het oplossen van milieutechnische knelpunten. Ook is er geen sprake van een stedenbouwkundige verbetering. Het eerder ingenomen standpunt is derhalve niet gewijzigd. Gelet op de gehanteerde uitgangspunten is de bouw van een woning niet wenselijk'. Tot slot volgt de conclusie dat: 'binnen de gehanteerde beleidskaders geen ruimte voor een positieve uitkomst is'.<sup>9</sup>*

*'Hoewel wij begrijpen dat de uitkomst voor ..... teleurstellend is, zien wij binnen de gehanteerde beleidskaders geen ruimte voor een positieve uitkomst.*

### Conclusie voorbeeld 1

**Samenvattend**, blijkt dat de argumenten in de ambtelijke MEMO van 9 november 2022 nog steeds niet zijn veranderd en ook niet zijn weerlegd. Én omdat de in het verleden geuite bezwaren nog steeds gelden, wordt opnieuw geadviseerd om de benodigde planologische medewerking niet te verlenen.

Kortom, op 11 november 2022 was hetzelfde afwegingskader van toepassing als bij eerdere verzoeken is gehanteerd. Dit in tegenstelling tot wat in bovengenoemd principebesluit staat vermeld. Dit betekent dat de huidige aanvraag omgevingsvergunning niet voldoet aan de uitgangspunten in de Omgevingsvisie.

Hier is duidelijk sprake van willekeur door het college. Dit kan en mag toch niet de bedoeling zijn?

### **Voorbeeld 2: Bijlage 'Fragment brief Gedeputeerde Staten provincie Fryslân verzonden 14-7-2022' gericht aan de gemeente Opsterland**

Bijlage: 'Fragment brief Gedeputeerde Staten provincie Fryslân verzonden 14-07-2022'<sup>10</sup> is misleidend. Het betreft hier een reactie op het voorstel van de gemeente Opsterland 'Regionale woningbouwafspraken voor de periode tot 2030'. Dit betreft een voorstel voor nieuwe regionale woningbouw afspraken voor de periode **2020 tot 2030** én dus géén nieuwe afspraken .

Sterker nog de provincie Fryslân geeft in deze brief juist expliciet aan dat zij eerder eind 2021<sup>11</sup>, hebben aangegeven 'uitsluitend regionale afspraken maken'. Verder staat hierin het volgende vermeld:

*'Evaluatie van de woningbouwafspraken in relatie tot de nieuwe bevolking- en huishoudingsensprognose Fryslân 2022 (die we eind dit jaar begin 2023 verwachten te publiceren) zijn voor ons de momenten om opnieuw met uw regio in gesprek te gaan'.*

### Conclusie voorbeeld 2

Kortom, er zijn helemaal geen nieuwe regionale woningbouwafspraken op 14-07-2022 gemaakt in deze brief van de provincie Fryslân aan de gemeente Opsterland. Dit zijn al sinds 2020 geldende afspraken. Met andere woorden het afwegingskader is in die zin helemaal niet door deze brief gewijzigd. Dit betekent dat het afwegingskader van zowel de eerdere verzoeken van geïnteresseerden en het huidige verzoek hetzelfde is. Dit in tegenstelling tot wat in het collegebesluit onder het kopje risico's of kanttekeningen staat vermeld. Daarnaast is er sprake van gezochte en ongefundeerde argumenten.

---

<sup>9</sup> Memo van ambtenaar aan Wethouder J. van Veen d.d. 09-11-2022: 'Bouwmogelijkheden perceel grond hoek Uhlweg-KJ Visserstraat'. Conclusie eerder negatief standpunt blijft ongewijzigd.

<sup>10</sup> Brief van de provincie Fryslân aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Opsterland d.d. 14 juli 2022 (verzenddatum) met kenmerk 02010140 met als onderwerp Regionale woningafspraken Zuidoost Fryslân 2020-2030. Het betreft een reactie op een voorstel omtrent nieuwe regionale woningafspraken voor de periode tot 2023 van de gemeente Opsterland.

<sup>11</sup> Brief provincie Fryslân d.d. 14-12-2021, kenmerk 01931806 aan de gemeente Opsterland.

Immers het al dan niet beschikken over contingenten is geen ruimtelijk aspect waarop de toetsing moet plaatsvinden.

### **Conclusie**

Er kan dan ook op grond van bovenstaande geen andere conclusie zijn dat bovengenoemde het principebesluit van 7 februari 2023 om medewerking te verlenen aan de bouw van een woning op het betreffende perceel in strijd is met de uitgangspunten Omgevingsvisie, het bestemmingsplan Heerenveen-Noord 2017 en de goede ruimtelijke ordening. Het zelfde afwegingskader als daarvoor is van toepassing op deze aanvraag voor een omgevingsvergunning zoals ook blijkt uit het eerder omschreven negatieve ambtelijk advies van 9 november 2022 in een MEMO aan wethouder Jaap van Veen. Het college legt dit negatieve advies niet alleen terzijde, ook laat het college na om dit advies tezamen met het verzoek van de aanvraagster in het eerder omschreven 'Overzicht verzoeken' te vermelden. Er is sprake van gezochte en ongefundeerde argumenten op grond waarvan het college een dergelijk besluit niet had mogen nemen. De motivering van dit besluit is niet deugdelijk en in strijd met onder meer het gelijkheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel, verbod op willekeur, vertrouwensbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheid, en fairplay.

Het gevolg hiervan is dat de desbetreffende aanvraag voor een omgevingsvergunning op dit perceel ook in strijd is met de hiervoor genoemde vereiste uitgangspunten omgevingsvisie, geldende bestemmingsplan en de goede ruimtelijke ordening.

### **Mijn belangen zijn niet betrokken bij bovengenoemd principebesluit van het college**

Het principebesluit is tot stand gekomen zonder dat mijn belangen als direct belanghebbende hierbij zijn betrokken, met alle nadelige gevolgen en schade vandien. Terwijl de planwetgever, in het bestemmingsplan en de omgevingsvisie, bescherming en rechtszekerheid aan mij als omwonende biedt. Ik vind dit zeer kwalijk. De situatie heeft emotionele en materiële gevolgen voor mij. Het staat vast dat het plan nadelige gevolgen heeft voor onder meer mijn woning. Ik heb overigens al sinds eind 2020 mijn bezwaren bij de gemeente kenbaar gemaakt. Indien het gemeentebestuur hun standpunt wijzigt en bouw van een woning toestaat, lijd ik hierdoor onaanvaardbare (plan)schade. Dit naast onrechtmatige hinder zowel tijdens als na de bouw van een woning. Temeer omdat bij de gemeente het volgende al bekend was:

Voorafgaand aan de koop van mijn woning aan de Uhlweg 44, heb ik daarom onderzoek gedaan naar de bestemming van het desbetreffende naastgelegen perceel<sup>12</sup>. De bestemming is 'nutsvoorziening' en er mag op dit perceel niet worden gebouwd. Reden voor mij om dit vrijstaande huis te kopen. Aan beide kanten van het huis een vrij onbebouwd perceel, waarvan een in mijn bezit is.

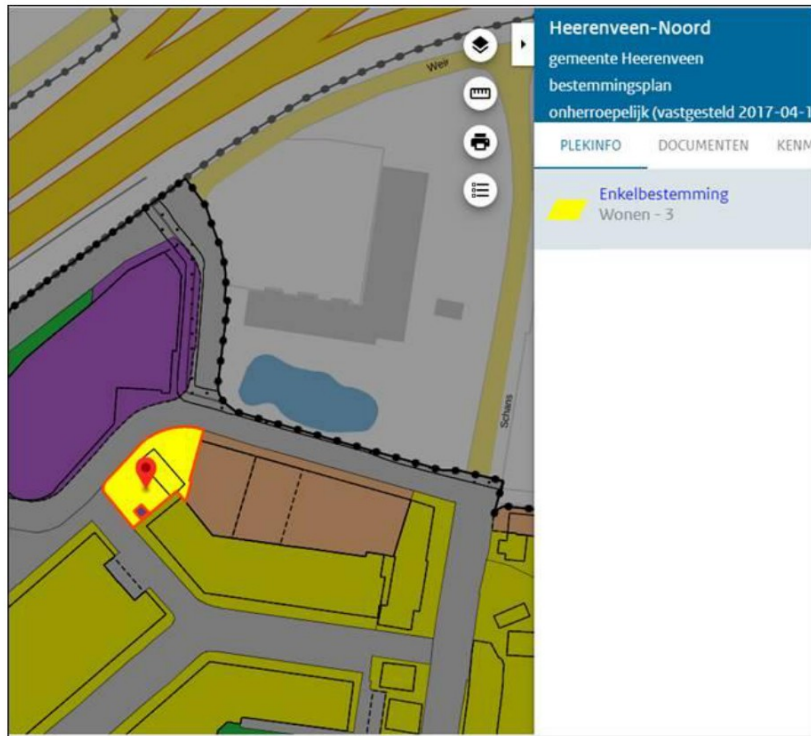
In november 2019 biedt Liander mij het perceel hoek K.J. Visserstraat/Uhlweg ten westen van mij aan<sup>13</sup>. Zowel uit de koopovereenkomst als de kadastrale gegevens blijkt dat er op het perceel niet gebouwd mag worden, het gebruik is als woonerf c.q. tuin. Hieronder in figuur 1 is te zien dat het gele vlak enkelbestemming wonen 3 is. Dit gele vlak bestaat uit drie percelen waarvan de middelste en de rechter in mijn bezit zijn. Het enige bouwvlak is aan mijn perceel toebedeeld. Ik heb serieuze belangstelling voor de koop van dit perceel en neem hierover contact op met de gemeente met de vraag of hun eerdere standpunt in 2015 ook is gewijzigd. Het antwoord is wederom nee, bouw van een woning is niet bouw toegestaan, alleen bouw van een tuinhuisje/schuur van maximaal 50m<sup>2</sup>. Geen grotere garagebox mogelijk voor mijn bedrijf. Kortom, het antwoord van de gemeente is op basis van dezelfde genoemde gronden 'geen bouwmogelijkheden vanwege ruimtelijke overwegingen' zoals in de

---

<sup>12</sup> E-mailwisseling met de makelaar van 07-08-2015

<sup>13</sup> E-mail van Liander van 15-11-2019 met conceptovereenkomst perceel grond, kadastrale gegevens en eigendomsinformatie.

eerder genoemde MEMO van 11 november 2022 staan vermeld. Daarom heb ik van aankoop van dit perceel moeten afzien.



Figuur 1

Verder waren mijn bezwaren tegen elke vorm van bouw op dit perceel al sinds **eind 2020** en begin 2024 bij de gemeente bekend.

Op 13 november 2024 heeft de wethouder (portefeuillehouder vergunningen) een kopie van mijn brief aan de gemeenteraad van 11 november 2024 ontvangen. Ik heb geen enkele reactie hierop ontvangen. Wederom zijn mijn belangen niet meegewogen. Op dat moment was de aanvraag nog steeds niet compleet. De aanvraag had al op 22 april 2024 compleet moeten zijn. Ondanks dat is de aanvraag toen niet buiten behandeling gesteld. Nee aanvraagster heeft bijna twee jaar de tijd van het college gekregen om een complete aanvraag in te dienen. Het college heeft daarmee aanvraagster termijn op termijn gegund. Onbegrijpelijk. Terwijl bij een soortgelijk geval in 2021 de aanvraag direct buiten behandeling is gesteld.

### ***Conclusie, schade en financiële risico's gemeente***

Het principebesluit is tot stand gekomen zonder dat mijn belangen als direct belanghebbende hierbij zijn betrokken, met alle nadelige gevolgen en schade vandien. Ook na 13 november 2024 nadat de wethouder een kopie van mijn verzoek aan de gemeenteraad heeft ontvangen, heeft de wethouder geen contact met mij opgenomen. Terwijl de planwetgever, in het bestemmingsplan en de omgevingsvisie, bescherming en rechtszekerheid aan mij als omwonende biedt. Ik vind dit zeer kwalijk. De situatie heeft immateriële en materiële gevolgen voor mij. Het staat vast dat het plan nadelige gevolgen heeft voor onder meer mijn woning. Denk aan verlies van uitzicht, aanzienlijke vermindering van zon en daglicht, vermindering van privacy en geluidshinder.

Ik heb overigens als sinds eind 2020 mijn bezwaren bij de gemeente kenbaar gemaakt. Indien het gemeentebestuur hun standpunt wijzigt en bouw van een woning toestaat, lijd ik hierdoor onaanvaardbare (plan)schade. Er is sprake van veel meer planschade dan uit de aangeleverde planschade risicoanalyse blijkt dat onder meer is gebaseerd op onjuiste gegevens. Denk aan schade op grond van de bescherming en rechtszekerheid die de planwetgever, in het bestemmingsplan en

omgevingsvisie biedt ten tijde van de koop van mijn woning en zelf hebben moeten afzien van de koop van dit perceel. Dit naast onrechtmatige hinder zowel tijdens als na de bouw van de woning. Voor mij betekent dit indien u de bouw van een woning legaliseert, ik genoodzaakt ben om de zaak aan de rechter voor te leggen. Hierbij wil ik opmerken dat zelfs na een uitspraak van de hoogste bestuursrechter er reële gronden voor mij zijn om bij de civiele rechter alsnog de bouw van de woning tegen te kunnen gaan. Dit naast andere civiele procedures.

Daarnaast is er sprake van gezochte en ongefundeerde argumenten op grond waarvan het college een dergelijk besluit niet had mogen nemen. De motivering van dit besluit is niet deugdelijk en in strijd met onder meer het gelijkheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel, fairplay, vertrouwensbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheid en verbod op willekeur. Dit kan en mag toch niet de bedoeling zijn?

Verder is de bewering van het college dat er met het toestaan van dit plan geen financiële risico's voor de gemeente zouden zijn onjuist. De financiële risico's voor de gemeente zijn juist heel groot zoals uit bovenstaande blijkt.

### **Overige ruimtelijke aspecten in de aanvraag die een belemmering zijn**

Uit bovenstaande blijkt dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet aan de uitgangspunten van de Omgevingsvisie voldoet en de goede ruimtelijke ordening Het is te kort dag om de complete aanvraag te analyseren. Wat nu al opvalt zijn de nodige ruimtelijke aspecten die een belemmering zijn. Dit zijn onder meer de ruimtelijke aspecten: verkeer en parkeren; geluid; bodem; verlichting; namelijk het verplaatsen van de lantaarnpaal. Terwijl onduidelijk is waar naar toe. Hiertegen heb ik op voorhand bezwaar; fouten in de aanvraaggegevens en onrechtmatige hinder zowel tijdens als na de bouw.

### **Tot slot**

Ik vraag u mij te beschermen als inwoner en ondernemer hier in Heerenveen en het huidige bestemmingsplan en de Omgevingsvisie recht te doen. En hiermee verdere juridische procedures te voorkomen. Ik leef nu al jaren in onzekerheid. Het voelt ook zeer onrechtvaardig dat mijn belangen als inwoner niet betrokken zijn bij de besluitvorming. Ook ondervind ik tegenwerking bij het opvragen van relevante stukken bij de gemeente via WOO-verzoeken. Tot op heden, is het na meer dan anderhalf jaar, nog steeds niet duidelijk hoe het mogelijk is dat er na een negatief ambtelijk advies op 9 november 2022 op grond van dezelfde beleidskaders als daarvoor en een kerstreces het college plotsklaps op 7 februari 2023 tot een positief principebesluit komt om wel medewerking aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning op dit perceel. Onbegrijpelijk! Een besluit dat zoals nu blijkt, gebaseerd is op onjuiste en onvolledige informatie en daarmee op gezochte en ongefundeerde argumenten rust. Ik vraag mij af in hoeverre het college bij het nemen van dit besluit aan waarheidsbevinding heeft gedaan en welke belangen hierbij zijn betrokken. Ook na mijn brief van 13 november 2024 met een kopie van mijn brief aan de leden van de gemeenteraad op 11 november 2024. Het college heeft tot aan de raadsmarkt geen enkele actie ondernomen.

Opmerkelijk hierbij is dat ik sterk de indruk heb dat de aanvraagster, die geen inwoner is van Heerenveen, wel alle medewerking van het college heeft gekregen. Ten eerste bij het positieve principebesluit en ten tweede heeft aanvraagster twee jaar de tijd gekregen om de aanvraag in te kunnen dienen. Het college heeft aanvraagster keer op keer een nieuwe termijn gegund. Dit terwijl de aanvraag al in april 2024 compleet diende te zijn. De aanvraag is in tegenstelling tot wat gebruikelijk is niet buiten behandeling gesteld. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, rechtszekerheid, verbod op willekeur en fairplay. Dit kan en mag toch niet de bedoeling zijn?

Voor het overige verwijs ik ook naar mijn e-mail van 11-11-2024 aan alle raadsleden.

## Verzoek

Op grond van bovenstaande kan niet anders dan de conclusie zijn, dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet alleen strijdig is met het geldende bestemmingsplan Heerenveen-Noord, vastgesteld 10 april 2017, maar ook strijdig is met de uitgangspunten Omgevingsvisie en de goede ruimtelijke ordening en onderbouwing. Verder blijkt ook dat de bewering van het college dat er met het toestaan van dit plan geen financiële risico's voor de gemeente zouden zijn onjuist is. De financiële risico's voor de gemeente zijn juist heel groot zoals uit bovenstaande blijkt.

Op grond hiervan verzoek ik de leden van de gemeenteraad dan ook om niet een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen af te geven op grond van artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 3.11 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht voor het bouwen van een woning en het legaliseren van een bijbehorend bouwwerk.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]