

Geacht raadslid, geacht commissie ROM,

Hierbij willen wij graag uw aandacht vragen voor het volgende:

Na een jarenlang traject heeft GEANONIMISEERD in 2018 een vergunning gekregen voor het bouwen van 12 water lodges op het adres Pean 1 te Nes.

Deze vergunning bestaat uit twee delen.

Deel 1 betreft de grootte en hoogte van de bouwwerken, max 70m², max 5 meter hoog. Daaraan voldaan is er vrijheid van bouwen.

Echter dit wel binnen de perken van de tweede omgevingsvergunning.

Dit deel betreft de plaatsing van de huizen. Deze is vrij, echter alléén binnen een strook van bomen en bossages van 10-7 meter tot de sloot rand aan de noord en oost zijde, waardoor deze wegvallen achter de bomen en struiken. Hiermee wordt het aanzicht van een "boeren erf" gewaarborgd waardoor wordt voldaan aan de specifieke eisen van de Provincie Friesland gelegen in de omgevingsvergunning binnen de vergunning tot afwijken van het bestemmingsplan.

In 2020 is begonnen met de bouw van deze huizen. Al snel werden wij geconfronteerd met duidelijk zichtbare grote huizen en raampartijen met zicht op onze achtertuin, en niet conform de vergunning. In een gesprek met GEANONIMISEERD over deze verkeerde plaatsing werd duidelijk dat, zeker vanaf het moment dat de palen de grond in gingen, zij zich bewust waren van de verkeerde plaatsing. Zij zijn op goed geluk verder gegaan met bouwen, zelfs na aandringen van onze kant om te stoppen om zo verdere schade te beperken.

In een ander gesprek gaven zij aan dat het altijd al het plan was om zo te willen bouwen, duidelijk niet bezig met de impact op de omgeving en de burens. Hierdoor zijn de huizen zover mogelijk naar buiten geplaatst waardoor de bewuste bomenrij en struikenrand van 10-7 meter, wordt geminimaliseerd, zelfs tot 0 meter. Hiermee wordt niet alleen het Fryske landschap aangetast maar ook onze beleving van een prachtig stukje Friesland en onze privacy.

Daarmee zijn wij tevens van mening dat wij planschade lijden door het verkeerd uitvoeren van de omgevingsvergunning die hangt aan de vergunning tot afwijken van het bestemmingsplan.

Enkele maanden geleden hebben wij contact gezocht met de gemeente Heerenveen en aangegeven dat er niet conform vergunning gebouwd wordt. Dit werd erkend (door zowel de gemeente als ook door GEANONIMISEERD) en heeft informeel geleid tot het stil leggen van de bouw van onder andere 1 huisje en het stoppen van bouwen van terrassen aan de noord en oostzijde.

Wij hebben GEANONIMISEERD ruim twee maanden de tijd gegeven om te komen herstelplannen in overleg met ons. Er is ons specifiek gevraagd om nog niet over te gaan tot manen tot handhaving, tot dat GEANONIMISEERD de herstelplannen met ons zou bespreken om deze vervolgens bij akkoord te verwoorden in een nieuw aan te vragen vergunning.

Desondanks is, ondanks allerlei pogingen van onze kant om oplossingsrichtingen te bespreken, achter onze rug om door GEANONIMISEERD een legalisatie vergunning aangevraagd terwijl wij nog met elkaar in gesprek waren. Wij krijgen sterk de indruk dat de tijd die wij hebben gegeven om in gesprek te blijven, slechts gebruikt is voor een onderbouwing van een legalisatie vergunning. Wij voelen ons misleid.

Deze legalisatie vergunning is op 27-12-2020 aangevraagd en op 04-1-2021 gepubliceerd. In een allerlaatste poging om GEANONIMISEERD toch nog de ruimte te gunnen om samen tot een herstelplan te komen, is GEANONIMISEERD onder andere gevraagd de nieuwe vergunningsaanvraag in te trekken en verder in gesprek te gaan. Zij zijn niet op dit laatste voorstel in gegaan.

Op basis hiervan hebben wij gezamenlijk met de burens besloten om de gemeente te manen tot handhaving van de oorspronkelijke vergunning en hebben wij aangegeven bezwaar te zullen maken tegen de nieuw aangevraagd legalisatie vergunning. Vandaag vernamen wij van de vergunningverstrekker dat de afdeling vergunningen van de gemeente Heerenveen voornemens is om

de legalisatie vergunning goed te gaan keuren. Wij hebben op basis hiervan aan u de volgende vragen:

1. In hoeverre moet een aangevraagde bouwvergunning binnen de gemeente Heerenveen daadwerkelijk worden gevolgd?
2. In welke mate is een vergunninghouder vrij om naar eigen inzicht te bouwen, los van wat een vergunning beschrijft en achteraf recht te breien wat krom is? Hebben ondernemers hierbij meer ruimte dan burgers?
3. In welke mate dient de gemeente Heerenveen zich te conformeren aan de omgevingseisen zoals de provincie Fryslân die heeft gesteld om het friese landschap en boerenerf te beschermen?
4. Wat is uw mening over het feit dat het aantoonbaar bewust niet naleven van een bouwvergunning simpel weg kan worden gelegaliseerd door het indienen van een nieuwe vergunning?
5. Legt de gemeente Heerenveen met het verstrekken van een legalisatie vergunning waarbij zulke afwijkende maten worden gehanteerd, geen bom onder het gehele vergunningstelsel? Als er niet wordt opgetreden tegen illegale bouwwerken, zou dat dan geen precedent scheppen voor andere burgers/bedrijven die doelbewust zich niet aan vergunningseisen houden, in de wetenschap dat de gemeente toch niet zal handhaven?
6. Betekent dit dat iedereen in deze omgeving nu vrij is om te bouwen wat hij wil om dat er her en der toch al enkele huizen sedert plusminus 100 jaar staan?
7. Zijn vergunningen er juist niet om wildgroei tegen te gaan? Om tegen te gaan dat er een aantrekkelijke situatie ontstaat voor enkel de 'ene buur' ten behoeve van slechts "passanten", en niet eens rekening houdend met de omgeving en vaste bewoners?
8. In welke mate moet de gemeente Heerenveen zich houden aan de Gedragscode openbaar bestuur zoals die aan de Nederlandse overheid gesteld wordt: "openheid en integriteit" en "legitimiteit"?
9. Is bij een landschappelijke inpassing de term en beleving van een "boerenerf" nu gelijk gesteld aan een "landschap van her en der huisjes"?
10. Wordt de nadruk nu weggehaald bij het boerenerf? Kunnen we nu stellen dat de aanblik van een huisjes park nu gelijk is aan de aanblik van een boerenerf?
Wordt de aanwezigheid van enkele sinds 100 jaar aanwezige huisjes, gelegen tussen bebossing en riet, nu de reden om nieuwe huisjesparken uit de grond te mogen stampen?
11. Wordt de nadruk nu verplaatst naar de reeds aanwezige huisjes of gaat het per saldo nog steeds om het naleven van een afgegeven vergunning?
12. Heeft een vergunningshouder niet de plicht om zelf óók integer te handelen? Daar waar iemand erkent dat plaatsing van fundering niet conform vergunning is, moet dat dan ook niet leiden tot eigenhandig ingrijpen/corrigeren?
13. Waarom staan er tekeningen in een vergunning met bijbehorende schaalverdeling als we daar niet van uit kunnen gaan?
14. Wat is de waarde van 6 weken inspraakrecht bij een traject voor een af te geven vergunning, als blijkt dat de gemeente de vergunningsaanvrager later nooit zal houden aan de gestelde eisen?
15. Wat is de waarde van "goed buerschap" als inwoners/bedrijven bewust én aantoonbaar regels in een bouwvergunning negeren en niet naleven?
16. In de nieuwe legalisatie vergunning aanvraag kunnen we lezen dat GEANONIMISEERD. zich verdedigt zich door te stellen dat 5 meter op een afstand van 68/ 156 meter weinig is.

Gesteld dat dit inderdaad 5 meter is en niet de 10-7 meter waar wij vanuit gaan, gaan zij dan niet voorbij aan de volgende feiten?

10-5 meter op een afstand van 156 meter is klein, draaien we dat om: van 10-5 meter afstand tot de slootrand naar 2 tot nul meter is 80-100% foutief geplaatst.

Met name de huizen aan de buitenzijde zijn veel verder buiten de toegestane grens geplaatst, met als gevolg dat 1 van deze huizen nu tot letterlijk in de sloot is geplaatst.

Is 80-100% foutief bouwen legaliseerbaar?

17. In de nieuwe legalisatie vergunning wordt gesproken van zichtlijnen.

Ook hierbij speelt afstand een grotere rol dan dat GEANONIMISEERD schetst.

In de oorspronkelijke vergunning, waarbij de huizen wegvallen achter de bos- en struiken rand, hebben de huizen een doorkijkje op de weilanden.

Door het foutief plaatsen van de huizen aan de buitenkant van het perceel aan de noord- en oostzijde, verandert dit doorkijkje in een panorama zicht.

Huisjes die oorspronkelijk geplaatst zouden zijn achter een dichte groenstrook, staan nu zelfs tot op de rand van de sloot.

En dit effect is enorm.

Hierdoor veranderen de zichtlijnen volkomen, het aanzicht en uitzicht zowel van buitenaf, maar ook van binnenuit.

Dit heeft niet alleen overdag gevolgen op de omgeving en het Friese landschap, maar ook in de nacht zal dit een groot effect hebben op het rijke dieren leven in de omliggende natuur.

Het licht en het zicht worden niet meer gefilterd.

Zowel van en naar de weg toe niet, de weilanden niet, als ook vanaf het water niet.

18. Wat verandert er nu eigenlijk met de huidige legalisatie aanvraag, welke aanpassing en welke herstel pogingen doet GEANONIMISEERD?

Wordt er iets veranderd tov de foutief geplaatste huizen?

Of wordt er alleen gevraagd om het reeds gebouwde nu te legaliseren?

Wordt de gemeente hiermee dus gevraagd om goed te keuren wat heel ver afwijkt van wat de eisen in de oorspronkelijke vergunning waren, zoals deze waren gesteld door de gemeente als ook door de Provincie Friesland?

19. Wordt hier voor één partij een aantrekkelijke situatie gelegaliseerd ten gunste van een enkele buur, of eigenlijk ten gunste van toevallige voorbijgangers, passanten en niet eens in samenspraak en ten gunste van de vaste bewoners in deze omgeving?

Passanten die toch minder rekening zullen houden met hun omgeving dan vaste bewoners.

Dit is een ongewenste situatie die eerder beschermd was door de oorspronkelijke vergunning. Als er volgens vergunning was gebouwd, was er niets aan de hand geweest.

Laten we het nu eens wat concreter maken: dat een verkeerd geplaatste deur nog vergund (gelegaliseerd) kan worden begrijpen wij, echter, wanneer een huis ineens tot de stoeprand wordt gebouwd, in plaats van twee drie meter terug, is er dan nog steeds sprake van een nog te vergunnen, legaliseerbare situatie?

Aan wie kunt u dat uitleggen?

20. Een andere reden die wordt gegeven om tot legalisering over te gaan, is dat in de omgeving ook huisjes staan, zonder bossages. Als u goed kijkt op de verschillende foto's, oa op de site van de zeilschool, kunt u ons dan aan wijzen waar ons huisje ligt?

Ons huisje is juist omgeven door groen. Wilgen, elsen, riet en verschillende andere beplantingen. Ook wij willen wegvallen in het groen en de omgeving, daar is destijds ook dit ontwerp op gemaakt. De keuze van materiaal, op advies van de gemeente geen traditioneel huisje maar juist een vernieuwend ontwerp, meegaand in de golven van de omgeving...

Wij zijn zeker niet onzichtbaar, maar ons plek is dan ook al bijna 100 jaar al bewoond.

Is het reeel om de aanwezigheid van ons huisje nu dan gelijk te stellen met een huisjespark?

Wij willen vooropstellen dat wij vóór vooruitgang en vóór economische ontwikkeling zijn. Wij denken dat het slim is dat zeilschool Pean ook investeert in vakantie huisjes om zo een meer gespreid inkomen te generen. Ook wij hebben 14 jaar geleden ons huisje vernieuwd. Wel hebben we ons daarbij volledig gehouden aan de bouwvergunning, mede rekeninghoudend met de omgeving.

Al 3 generaties lang zijn wij zelf verbonden met de zeilschool en haar voorganger. Ons hart ligt bij Pean. Zonder Pean zouden onze kinderen niet bestaan.

Onze Friese roots brengen ons al generaties lang weer terug naar het land van onze Pake en Beppe, naar Grou. Uiteindelijk is dit al bijna 50 jaar ons thuis en hopen wij hier oud te kunnen worden met onze kinderen, de Beppezizzers en zullen hopelijk onze kleinkinderen ook kunnen blijven genieten van dit unieke stukje Friesland.

Ondanks dat wij iedereen zijn geluk gunnen, denken wij ook dat de omgeving beschermd moet blijven en niet vogelvrij mag worden verklaard. Wij zijn NIET tegen de oorspronkelijke vergunning zoals die is verstrekt, maar zijn WEL tegen de verkeerde plaatsing van de huizen aan de buitenrand. Daarmee zijn wij ook tegen een legalisatie vergunning om recht te breien wat doelbewust verkeerd is geplaatst. Wanneer deze nieuwe plannen als oorspronkelijke vergunning neer waren gelegd waren wij nooit akkoord gegaan!

Wij hopen dat bovenstaande u voldoende achtergrond geeft om in de eerste komende ROM commissie bijeenkomst voldoende vragen en kanttekeningen kunt plaatsen als ook in de raadsvergadering waarbij dit onderwerp zal worden besproken, de juiste keuze te kunnen maken.

Uiteraard zijn wij graag bereid eventuele vragen van uw kant te beantwoorden en toe te lichten. Ook willen wij u graag rondleiden zodat u de gevolgen in de praktijk kunt zien. Uiteraard kunnen wij ook diverse communicatie overleggen ter onderbouwing van onze ervaringen.

PS in de bijlage treft u een addendum aan met daarin alle punten waaruit blijkt dat de vergunningshouder vanaf begin af aan afgeweken is van de oorspronkelijke vergunning.

Met vriendelijke groet,

GEANONIMISEERD

GEANONIMISEERD

Pean 7, Nes (woonadres: de Kor 16, Muiderberg)

GEANONIMISEERD

Addendum: Nadere toelichting/onderbouwing van ons bezwaar aan de hand van bouw- en omgevingsvergunning

Onderstaand hebben wij de elementen uit de bouw- en omgevingsvergunning gehaald, die nu niet worden nageleefd. Met rode letters geven wij per document (dat onderdeel uitmaakt van de vergunning) aan welke overtredingen volgens ons worden begaan.

OMGEVINGSVERGUNNING 2017-272

- dat deze afwijkingsbevoegdheid kan worden toegepast als er sprake is van een goede ruimtelijke ordening;

- dat de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden niet worden aangetast;

Deze worden nu wel degelijk aangetast. De bomerij is niet meer in tact, deze is deels verwijderd en daar staan nu huizen

- dat er sprake is van een goed landschappelijk inpassing en een goede ruimtelijke onderbouwing;

Ze houden zich niet aan hetgeen zij zelf hebben voorgesteld en waarvoor ze vergunning hebben

- dat belangen van derden niet (onevenredig) worden geschaad; - dat de kans op planschade nihil wordt verwacht;

Met de huidige bouwwijze daalt de waarde van ons perceel en huisje substantieel, en wordt onze privacy geschaad.

- dat er op 11 juli 2018 een zienswijze is ingediend door de Provinsje Fryslân waarin is aangegeven dat in het kader van de Verordening Romte 2014 een nadere toelichting in de ruimtelijke onderbouwing nodig wordt geacht; - dat deze nadere toelichting is aangeleverd waarna de aangevulde ruimtelijke onderbouwing (en de hiervoor uitgevoerde onderzoeken) is voorgelegd aan de Provinsje Fryslân; - dat de Provinsje Fryslân op 10 januari 2019 heeft aangegeven dat zij kan instemmen met de aangevulde ruimtelijke onderbouwing en dat voldoende tegemoet is gekomen aan ingebrachte zienswijze; - dat op 28 mei 2018 door de gemeenteraad een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen is afgegeven, en deze als verklaring van geen bedenkingen kan worden aangemerkt, indien geen zienswijzen worden ingediend;

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.12 en 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

GEANONIMISEERD handelt aantoonbaar strijdig met de zaken zoals zijn aangegeven in deze stukken. Bomen rij is deels verwijderd, afstand tot de sloot rand een noordelijke en oostelijke kant wijkt substantieel af van ingediende plannen en tekeningen

Burgemeester en wethouders kunnen deze vergunning bij besluit intrekken in de gevallen, genoemd in Artikel 2.33 lid 2 van de Wet algemene bepalingen Omgevingsvergunning.

Voorschriften

Het landschaps- en inrichtingsplan welke deel uitmaakt van dit besluit, moet gelijktijdig met de uitvoering van het beoogde plan, worden gerealiseerd en dient hierna in stand te worden gehouden.

Er wordt niets in stand gehouden. Er wordt onherstelbaar afgebroken.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de onderstaande tekeningen en bijlage(n) deel uitmaken van de vergunning. Bij deze vergunning behoren: - beschikking; - formulier aanvraag omgevingsvergunning; - tekeningen/bijlagen: - 20171025 Pean Chalets schetsontwerp en landsch inp - 20180201 Pean Chalets huidige situatie en projectie landsch inp - Ruimtelijke onderbouwing PEAN

Huidige bouwactiviteiten en gebouwde werken wijken substantieel af van ingediende plannen en verstrekte vergunning.

Ruimtelijke onderbouwing 9 chalets - Pean 1 te Nes

2. Omgevingsvergunning Het geldende bestemmingsplan biedt voor dit plan geen planologisch kader. Om het toch te kunnen realiseren dient een omgevingsvergunning voor afwijken regels ruimtelijke ordening te worden verleend. Een aanvraag voor het verlenen van deze omgevingsvergunning moet worden vergezeld van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze notitie voorziet in die goede ruimtelijke onderbouwing

De chalets zullen worden opgetrokken in een donkere kleurstelling

Dit is niet conform hoe het nu is in de praktijk

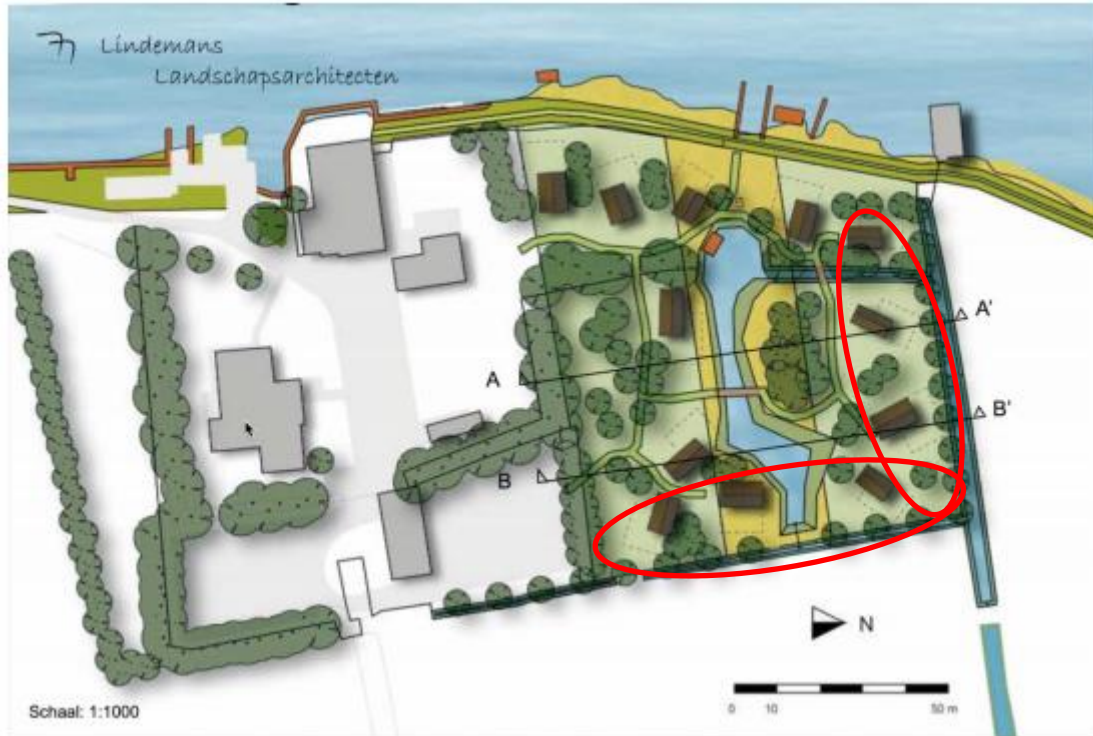
De instandhouding van de opgaande beplanting aan de randen en tussen de chalets draagt bij aan het boerenerf karakter en aan beschutting rond de recreatieverblijven.

Opgaand beplanting en bomenrij is deels verwijderd, en daarover heen is een bouwwerk geplaatst waardoor deze nooit meer kan terugkomen.

De chalets zullen worden verhuurd aan toeristen. Daarbij gaat het om periodieke verhuur, variërend van een weekend tot enkele weken.

Op hun eigen website maken ze melding van verhuur als groepsaccommodaties en niet zo zeer verhuur aan toeristen.

5. Ruimtelijke kwaliteit



• oppervlakte: maximaal 70 m² ; • goothoogte: maximaal 3 m; • bouwhoogte: maximaal 5 m.

Wij vragen ons af op de huizen niet groter zijn dan 70m².

Wij vermoeden daarnaast dat een aantal huizen hoger is dan 5 meter.

Daarnaast klopt de feitelijke plaatsing van de huizen aan de noord en oost zijde van de sloot niet. Deze staan letterlijk in de sloot ipv 10 meter er vandaan zoals op tekening

De wanden zullen worden voorzien van donkere in het landschap passende kleuren.

Deze zijn licht van kleur

Van de toekomstige inrichting is een globaal inrichtingsplan opgesteld waarin ook de landschappelijke inpassing is uitgewerkt. Dit plan is als bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Dit inrichtingsplan waarvan een verkleinde versie van de inrichtingstekening op de vorige pagina als afbeelding 1 is weergegeven, geeft een goede indicatie voor de plaats van de chalets en van het water. **De uiteindelijke ligging van de paden en de precieze plaats van de beplanting kan hiervan enigszins afwijken.**

Paden en beplanting mogen dan wellicht iets afwijken van tekening, echter, de plaatsing van de bouwwerken niet!

6. Aanvaardbaarheid

6.1 Provinciaal beleid

- Er dient sprake te zijn van een goede landschappelijke inpassing.

Daar is geen sprake meer van aan de noord en oost rand. Dit kan ook niet meer worden hersteld omdat de huizen veel te dicht op de slootrand staan waardoor er geen bomen en bossages meer geplaatst kunnen worden

- Het terrein waar de chalets zullen worden gerealiseerd, is reeds beplant met bomen en struiken, aansluitend bij het terrein waar momenteel de stacaravans zijn gesitueerd. Daarmee wordt het een geheel dat landschappelijk als een boerenerf wordt ervaren. Er is bovendien voorzien in een landschapsinpassingsplan. **Via de omgevingsvergunning wordt bovendien bepaald dat dit inpassingsplan moet worden gerealiseerd bij uitvoering van dit project en dat het bovendien in stand moet worden gehouden.**

Er wordt nu gebouwd in strijd met afgegeven vergunning. In plaats van instandhouding wordt juist verwijderd en vernietigd. Dit kan ook niet meer worden hersteld omdat de huizen veel te dicht op de slootrand staan waardoor er geen bomen en bossages meer geplaatst kunnen worden.

Tenslotte is in de structuurvisie bepaald dat ontwikkelingen in ieder geval goed in het landschap moet worden ingepast.

Er wordt nu gebouwd in strijd met afgegeven vergunning. In plaats van instandhouding wordt juist verwijderd en vernietigd. Dit kan ook niet meer worden hersteld omdat de huizen veel te dicht op de slootrand staan waardoor er geen bomen en bossages meer geplaatst kunnen worden

Hoewel dit beleid nog niet is geconcretiseerd in bestemmingsplannen, kan eruit worden afgeleid dat een kleinschalige ontwikkeling nabij Pean waarbij wordt gestreefd naar het in stand houden van het beeld van een boerenerf, een en ander te realiseren binnen een al bestaande recreatiebestemming, passend geacht kan worden binnen het gemeentelijk beleidsstandpunt.

De chalets zullen zo nodig op azobé-palen worden gefundeerd,

Er is gebruik gemaakt van betonnen palen ipv azob

7. Uitvoerbaarheid 7.1 Economische uitvoerbaarheid Het project wordt door de initiatiefnemer gefinancierd. Er is geen overheidsgeld bij betrokken. De initiatiefnemer en de gemeente zullen een

planschadeovereenkomst sluiten, zodat eventuele planschade door de gemeente op de initiatiefnemer kan worden verhaald. De procedure wordt door de gemeente gevoerd. De initiatiefnemer draagt in de kosten daarvan bij via leges. Er bestaat geen aanleiding voor verder kostenverhaal.

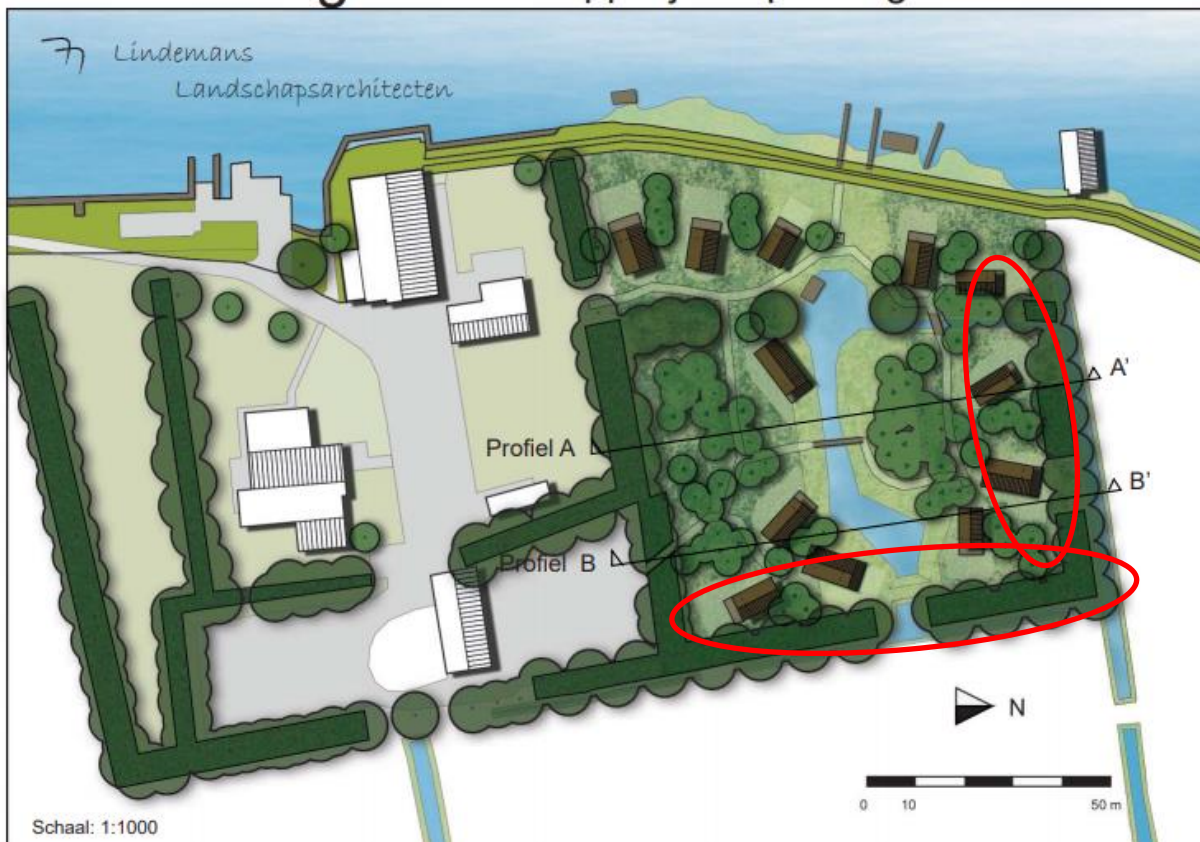
Vanwege het feit dat de eisen zoals gesteld in de vergunning niet worden nageleefd, leiden wij planschade. Doordat de plaatsing van de huizen veel te dicht op de slootrand staat, kunnen bomen rij en bossages niet meer worden geplaatst, waardoor de huizen niet meer in het landschap wegvallen. Onze gevoel van vrijheid, ons landschappelijke uitzicht en de waarde van ons onroerend goed en stuk land, worden hierdoor negatief beïnvloed.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

- het opnemen van de verplichting om de uitvoering en instandhouding van de landschappelijke inpassing van het project te borgen;

Dit wordt bewust met handen en voeten getreden door GEANONIMISEERD

Plantekening - Landschappelijke inpassing 12 chalets



Chalets zeilschool Pean - landschappelijke inpassing & schetsontwerp terreininrichting

De ruimtelijke waarden hebben betrekking op de beleving van het landschap. De waarden beschrijven de wijze waarop mensen in het gebied het project zien, in relatie tot de omgeving en in relatie tot andere landschappen. In deze rapportage wordt toegelicht welke ruimtelijke waarden in het plangebied van invloed zijn op de terreininrichting. Het benoemen van de ruimtelijke kwaliteit is gebaseerd op terreinbezoek, een landschapsanalyse aan de hand van kaartmateriaal en informatie uit provinciale en gemeentelijke beleidsstukken.

De zeilschool in het landschap De zeilschool ligt in de huidige situatie als een los blok bebouwing en beplanting tegen de dijk langs de Graft. Rond het terrein van de zeilschool is al een nieuwe boomsingel aangeplant. De boomsingel volgt de kadastrale grens. Op het terrein zijn ook bosschages aangeplant. Het is de bedoeling om het aanzicht van de zeilschool hetzelfde te houden: gegroepeerde gebouwen binnen een groene beplantingssingel.

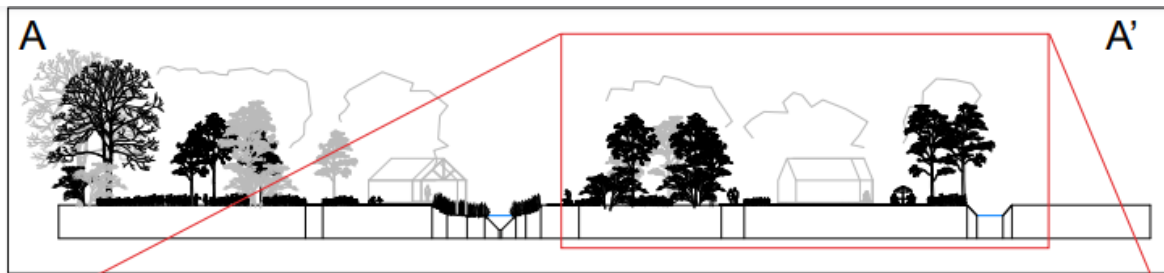
Het aanzicht wordt bewust veranderd. De bomenrij en bosschages worden deels verwijderd en kunnen niet meer worden teruggeplaatst. GEANONIMISEERD verdedigt dit door te zeggen dat de huurders straks behoefte hebben aan “mooi uitzicht”.

Toelichting op het schetsontwerp

Het gehele terrein van de zeilschool wordt omgeven met een dichte beplantingssingel met onderbegroeiing. De beplanting wordt onderbroken ter hoogte van de bestaande loods en bij de nieuwe waterpartij. Aan de noordzijde is de onderbeplanting deels onderbroken ten behoeve van uitzicht richting de dijk en de Peanster Ie.

Zowel onderbeplanting als ook de bomen rij zijn grotendeels verwijderd en kan nooit meer worden terug gezet in de huidige situatie.

De vormgeving en maatvoering van de chalets staat nog niet precies vast, op de tekening zijn chalets van verschillende maten weergegeven (40, 50 en 60 m²). Dit wordt in een later stadium uitgewerkt



Gehele profiel A-A'

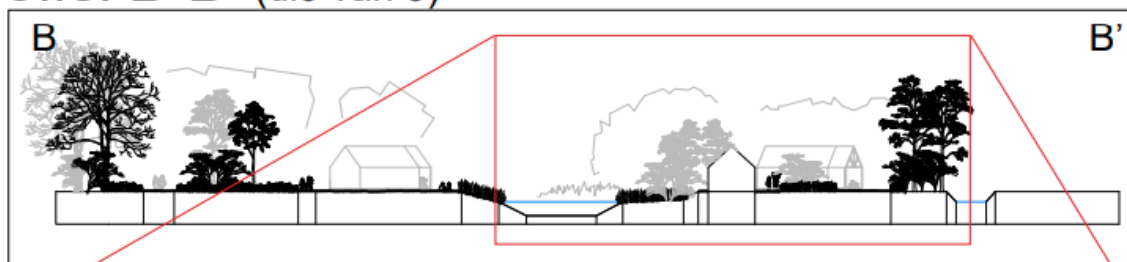
Schaal: 1:500



Profiel A-A' deel 3 van 3

Schaal: 1:200

Profiel B-B' (dl3 van 3)



Gehele profiel B-B'

Schaal: 1:500



Profiel B-B' deel 3 van 3

Schaal: 1:200

Huidige situatie - Projectie landschappelijke inpassing

Schaal: 1:1000

