

Geachte leden van de commissie ROM, gemeente Heerenveen,

Heerenveen is de gemeente waar wij genieten van ons vakantiehuisje, dicht bij familie zitten en dat ook graag blijven doen. Echter, Heerenveen is ook een gemeente waar

- een door ons ingediend handhavingsverzoek kwijtraakt dat pas na melding door ons gevonden wordt;
- datzelfde handhavingsverzoek niet beantwoord wordt binnen de wettelijke termijn en een ingebrekestelling nodig is om alsnog een afwijzing te krijgen;
- we op tijd een zienswijze indienen op de manier die de gemeente van ons vraagt en waar we dan in de reactienota lezen dat er geen handtekeningen onder staan, wat aantoonbaar wel zo was, en waar doodleuk gemeld wordt dat deze zienswijze daardoor niet ontvankelijk zou zijn; op onze melding hierover hebben we ook (nog) geen reactie ontvangen.
- we een reactienota ontvangen waarin zaken worden benoemd die niet relevant zijn en op relevante zaken niet wordt ingegaan;
- raadsleden zijn die zich recent nog ter plaatse aan de oostzijde laten rondleiden door de zeilschool, maar de noordzijde waar het grootste probleem is niet bekijken, en zich enkel door de initiatiefnemer laten voorlichten; hoe objectief is uw oordeel als u niet ook te rade gaat bij de andere betrokken partijen?
- wordt getolereerd dat er nog steeds geen aanvraag is voor vergunning van terrassen die al maanden klaar en in gebruik zijn terwijl daar heldere regelgeving en jurisprudentie over is; hoe lang blijft de gemeente afwachten?
- het huisje Sweltsje nog steeds pontificaal in ons volledige zicht staat en waar wij blijkbaar moeten tolereren dat, zoals afgelopen weekend, huurders al tandenpoetsend naar ons staan te kijken;
- een gemeente die gelooft dat wanneer de initiatiefnemer zegt dat wij gericht zijn op de Wijde Ee, dat ook zo is, terwijl wij juist vaak (dit jaar door noordenwind en weinig zon zelfs meestal) op het terras achter ons huisje vertoeven; een (hopelijk tijdelijke) zichtbeperkende afscheiding biedt door de hoogte van de chalets met inkijk van bovenaf slechts beperkte privacy;
- een gemeente waar 70 m² inclusief terras en 5 meter hoogte niet getoetst zijn, waar er nu overtuigende aanwijzingen zijn dat de realisatie daar substantieel van afwijkt en wij daar last van hebben; waarom toch toetst de gemeente dit niet zelf aan de heldere vigerende regelgeving?
- de “wet”-houder ROM op 4 februari j.l. de uitspraak doet dat *afsprake is afspraak niet gestand gedaan kon worden, omdat de chalets op een andere plek stonden, ... dus dan is inderdaad de kortste klap, en dat is heel verstandig van de initiatiefnemer, om een nieuwe vergunning aan te vragen*. Wij vragen ons oprecht nog steeds af waarom dat laatste heel verstandig is, zeker als afspraak afspraak is en de chalets willens en wetens door de initiatiefnemers op een andere plek gezet zijn? En waarom kun je dan toch van die afspraak afwijken?

Met betrekking tot de al verleende vergunning zijn wij ruimhartig en meegaand geweest en gunnen we de zeilschool nog steeds hun nering. Zoals in onze zienswijze voorgesteld, maar niet behandeld, kan dat nog steeds als Sweltsje en Ljurk naar binnen verplaatst worden opdat voldoende ruimte voor een groenstrook wordt gecreëerd. Wij vragen de gemeente dan ook een eind te maken aan de genoemde onduidelikheden en eenzijdigheid en vooral eerst zelf objectief de feiten te toetsen bij alle betrokkenen en aan bestaande regelgeving, alvorens een verklaring van geen bezwaar af te geven of te weigeren. Daarmee stelt zij zich niet boven de wet, maar handhaaft die en voorkomt zo onnodig slepende juridische procedures, precedentwerking en vooral ook misbruik van publieke gelden.

Jeannette Biemond en Jelte Bos