

Ontvangen zienswijzen

Zienswijze 1

College van burgemeester en wethouders en gemeenteraad van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

Katlijk, 26 april 2021

Uw kenmerk: Z.21.339788

Betreft: zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521

Geachte college en raad,

Bedankt voor het toesturen van de omgevingsvergunning 2019-246 en onder andere de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521 (vvgb) Schoterlandseweg 22 te Katlijk.

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken over bovengenoemde omgevingsvergunning en de vvgb.

Zienswijze omgevingsvergunning

In de voorschriften staat niet duidelijk aangegeven voor welke doelgroep de omgevingsvergunning verleend wordt. Wij verzoeken het college in de voorschriften duidelijk aan te geven om welke doelgroep het gaat. Nu wordt volstaan met een verwijzing naar verschillende bijlagen (meer dan 800 pagina's?) waaruit niet valt op te maken om welke doelgroep het gaat.

Het college verwijst (onder andere) naar het 'Besluit gemeenteraad ontwerp vvgb' voor de beschrijving van de doelgroep. Juist in deze vvgb ontbreekt de doelgroep. Terwijl deze vvgb de onderlegger vormt van de omgevingsvergunning.

Het besluit van de gemeenteraad luidt namelijk als volgt:

1. een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het vergroten en veranderen van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en spreekkamers) op de locatie Schoterlandseweg 22 te Katlijk;

Zienswijze vvgb gemeenteraad

In het besluit van de raad staat niet genoemd welke doelgroep gaat wonen in het woonzorgcomplex aan de Schoterlandseweg 22 te Katlijk. Wij verzoeken de raad aan te geven voor welke doelgroep de vvgb wordt afgegeven. Wanneer dit niet wordt gedaan geeft de raad het college immers een vrijbrief voor alle activiteiten die onder een woonzorgcomplex vallen. Dus ook eventuele zwaardere categorieën. Stel dat er in toekomst een andere partij komt die er andere bewoners gaat plaatsen? In dat geval hoeft het college geen verklaring van geen bedenkingen meer te vragen aan de gemeenteraad en is vrij eenvoudig de vergunning om te zetten zonder tussenkomst van de raad.

In de digitale bijeenkomst van omwonenden heeft de wethouder ons verzekerd dat het woonzorgcomplex uitsluitend gebruikt zou worden voor WLZ 1 en WLZ 2.

In onze ogen zou de gemeenteraad dan ook enkel en alleen deze categorie in haar vvgb moeten benoemen.

Conclusie

Kortom wij zien graag dat zowel de omgevingsvergunning als de vvgb van de raad wordt aangepast zodanig dat WLZ 1 en WLZ 2 wordt opgenomen in beiden besluiten zodat ondubbelzinnig duidelijk is welke doelgroep er gaat wonen in het woonzorgcomplex aan de Schoterlandseweg 22 te Katlijk. Een zwaardere zorgindicatie dan WLZ 1 en WLZ 2 vinden wij niet passen in onze woonomgeving.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE HEERENVEEN

nr.: 2.21.339788

afd.: VTH

Ingek: 29 APR. 2021

afgehandeld d.m.v.:

paraaf:..... d.d.

Zienswijze 2

GEMEENTE HEERENVEEN

nr.:

afd.:

Ingekomen op:

07 MEI 2021

afgehandeld d.m.v.:

paraaf: d.d.

College van burgemeester en wethouders en
gemeenteraad van de gemeente Heerenveen

Postbus 15000

8440 GA Heerenveen

Katlijk, 6 mei 2021
Uw kenmerk: Z.21.339788

Onderwerp: zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en vvgb D.21.1438521

Geachte college en raad,

Hierbij maken wij als vereniging Plaatselijk Belang Katlijk, overeenkomstig de statuten handelend, met betrekking tot bovenvermeld kenmerk onze zienswijze kenbaar over bovengenoemde omgevingsvergunning en de vvgb, Moskoupleats 22, te Katlijk.

De gemeenteraad heeft op 18 maart 2021 een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het vernieuwen en vergroten van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en spreekkamers) op de Schoterlandseweg 22, te Katlijk. De voorbereidings-procedure biedt met ingang van 1 april 2021 de mogelijkheid tot inzage in de daarop betrekking hebbende stukken en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

Reden oneens beslissing:

Wij zijn het niet eens met uw beslissing, omdat er in strijd met het bestemmingsplan wordt gehandeld, in strijd met de regels RO (gelet op artikel 2.1, lid 1 sub c juncto artikel 2.12 lid 1 sub a onder punt 3 Wabo inzake de realisering en handelings-activiteit maximaal 24 studio's geen zelfstandige woningen ten behoeve van maximaal 24 cliënten is een Besluit genomen). Uit de vvgb Besluit gemeenteraad blijkt een NIET duidelijk beschreven doelgroep in het Besluit.

Algemeen

Het plan zou passen in een maatschappelijke voorziening waar behoefte aan is. Daar verschillen we als PB-Katlijk bij gebrek aan dorpsbelang in met u als gemeente Heerenveen en verondersteld proces-bewaker.

Zelfs de gemeente Heerenveen is er in onze opvatting niet bij gebaat, omdat het plan niet voorziet in een oplossing tot het plaatsen van eigen inwoners. Of het moet al zijn dat WMO-‘ers nu de mogelijkheid van WLZ-toelating krijgen. Echter de plaatsing is voorbehouden aan een landelijk of regionaal indicatieorgaan met nu al aanmeldingen van buiten de gemeente Heerenveen.

Bovendien los van het feit dat de oplossing in ons dorp Katlijk volgens de wethouder Van Veen gezocht dient te worden is niet geloofwaardig. Heerenveen kent 16 GGZ-instellingen. Op de zorgkaart is geraadpleegd. Dat raadplegen kan iedereen, zoals mantelzorgers, belanghebbenden, heel eenvoudig doen om hulp te zoeken en te verwachten. We zien dat er nauwelijks wachttijd is. Een Moskouplaats-procedure die als het om tijd gaat, afhankelijk wat er verder beslist gaat worden, nog veel meer tijd kan vergen.

Bovendien uit niets blijkt dat er in Heerenveen onvoldoende plaatsingsmogelijkheden zijn. De woonvisie 2015-2000 verzet zich hier ook tegen. Het is niet voor niks dat in verband met de afloop van de woonvisie-termijn 2015-2020, dus afloop 2020, de gemeente Heerenveen (Ben W, gemeenteraad) in een ADDENDUM de beslissing in verband met de woonvisie tot een verlenging met twee jaar is geregeld. Dit als een legitimatie voor het hanteren als aanvulling doel en richting trends/ontwikkelingen woonvisie. Wij verkeren in de mening dat deze periode van twee jaar verlenging parallel, qua duur, loopt tot aan de invoering van de op handen zijnde Omgevingswet.

De Omgevingswet die ruim 25 andere wetten (ook RO) moet gaan vervangen. Het is in verband met de huidige politieke onzekerheid in Nederland nog maar de vraag of de invoering binnen die tijd van het ingestelde ADDENDUM verwezenlijkt wordt. Daar waken wij voor. Immers het omgevingsrecht biedt perspectief en lokaal maatwerk. Wij zijn daar door u als gemeente in 2019 al op gewezen en we hebben daarin wel geparticipeerd als PB-partij en ook dorpsbewoners in betrokken om mee te denken en in mee te beslissen. De dorpsvisie, waar we naar verwijzen, getuigd daar onder meer van.

Voorts valt er te lezen op de website van de gemeente Heerenveen dat tot beleid fysieke leefomgeving nieuw gereedschap wordt gebruikt als instrumentarium van de Omgevingswet:

In de Omgevingswet zijn instrumenten opgenomen waarmee “we” als gemeente Heerenveen maatschappelijke opgaven in de fysieke leefomgeving integraal kunnen aanpakken en initiatieven in één keer en in samenhang kunnen afwegen, in plaats van via allerlei verschillende loketten. Dit maakt het omgevingsrecht sneller, overzichtelijker en meer integraal. Tegelijkertijd is er meer ruimte voor lokaal maatwerk.

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

Het motto van de Omgevingswet is "Ruimte voor ontwikkeling, waarborgen voor kwaliteit".

In de wet komt dit tot uitdrukking door de twee doelstellingen die zijn opgenomen:

1. Het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit;
2. Het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Vreemd dat we nu op de informatieavond dd. 9 februari 2021 te horen hebben gekregen dat participatie van ons als PB en dorpingen Katlijk in de casus Moskoupleats NIET nodig is.

Dhr. Terpstra gaf op de informatieavond d.d. 9 februari 2021 een duidelijk andere mening en volgens hem is het slagen van het beoogde plan mede afhankelijk van draagvlak en betrokkenheid bewoners omgeving Moskoupleats.

Vraag 1: Hoe stelt de wethouder zich lokaal maatwerk nu voor?

Veiligheid.

Drugs- en drankgebruik onder de jeugd heeft de laatste jaren in Katlijk en buurtdorp Mildam voor de nodige overlast gezorgd, er is hoog op in gezet door de verschillende partijen om duidelijk te krijgen om welke groep jongeren het ging en hoe dit probleem het hoofd te bieden. De gemeente en politie waren hier nauw bij betrokken. De overlast en angst onder een groot aantal dorpsgenoten was aanzienlijk, men durfde 's avonds de hond niet meer uit te laten. En die kant lijkt het nu weer op te gaan, in de omschrijving van de doelgroep uit categorie 2 staat namelijk dat er gecontroleerd gebruik van middelen mag worden gemaakt. Dit is onacceptabel, ervan uitgaande dat hier drugs worden bedoeld. Naar de jeugd toe kun je dit niet waarmaken en geeft de directe omgeving niet bepaald een gevoel van veiligheid.

Vraag 2: om welke middelen gaat het hier, wie faciliteert het, wie houdt toezicht, wie controleert, worden er tests uitgevoerd bij inwoners met een verslavingsprobleem, zijn er sancties bij overtredingen en graag een antwoord van de gemeente op de vraag of ze zich wel hebben gerealiseerd dat deze problematiek speelt, zo, ja, hoe is men hier dan ooit mee akkoord mee gegaan?

Het gedrag van een deel van de bewoners bestaat uit mensen die zich in het verleden schuldig hebben gemaakt aan vernielingen, overlast en winkeldiefstal, vaak om in hun verslaving te kunnen voorzien. Dat zou nu geen rol meer spelen, maar als je kijkt hoe summier er ingezet wordt op de begeleiding/toezicht, bekruipt je toch het gevoel dat de mensen een grote mate van vrijheid hebben, zich in ieder geval eenvoudig aan het toezicht kunnen onttrekken. 2 personen per dienst is te krap, zeker omdat het programma volgens de informatie erg steunt op

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

dagbesteding. Echter de dagbesteding is niet meegenomen in de berekening het is niet inzichtelijk hoe dat team er uit ziet en met welke scholing dit team opgetuigd is. Initiatiefnemers willen nl. ook werken met vrijwilligers. Er wordt gewerkt met "Circulaire methodiek", dit houdt in dat het personeel contact maakt met de bewoners, ze teruggeeft, spiegelt, interactie e.d. Dit vergt een goede bezetting van geschikt personeel. Gelijksortige instellingen werken met een bezetting van 1 op 3 tot 4 personen, ook nog afhankelijk van de zorg die individuele cliënten nodig hebben. Initiatiefnemers doen dit anders: 2 per dienst op 24 cliënten, aangevuld met een manager (28 uur per week) en een verpleegkundige (24 uur per week). Dit dekt nooit de lading, zeker gezien de methodiek die gebruikt gaat worden. Een locatie met 24 inwoners vergt een goede personele inzet, goed geschoold en bekend met de problematiek.

Vraag 3: Realiseert de gemeente zich dat het dorp, met name de naaste bureu, er geen vertrouwen in hebben dat de 24 bewoners keurig in de pas zullen gaan lopen als de personele bezetting zich tot een, ongetwijfeld, wettelijk minimum aantal professionals aangevuld met stagiaires en vrijwilligers beperkt? Hebben het college en de raad zich überhaupt wel verdiept in de problemen die het dorp heeft met een woongemeenschap van 24 personen die stuk voor stuk hun eigen problemen met zich meebrengen.

Initiatiefnemer wil ons doen geloven dat wij van de beoogd doelgroep geen overlast hoeven te verwachten. Dat betwijfelen wij ten zeerste. Dit ook vanwege op internet te lezen opvattingen van zijn partner (mede-initiatiefnemer) die een soortgelijke doelgroep in dagbesteding te Ermelo zou hebben. Zij noemt juist het tegengestelde. Als er geen goede dagbesteding is zou de doelgroep snel somber en suïcidaal zijn. In de stukken van de aanvraag omgevingsvergunning is vermeld dat een uitnodiging in Ermelo om haar dagbesteding te bezoeken als oriëntatie is afgeslagen. Wij als bestuur van Plaatselijk Belang Katlijk zien geen vergelijk tussen haar dagbesteding te Ermelo, zonder woonvoorziening, met het beoogde plan Moskoupleats.

Verkeersstroom.

Het is duidelijk dat er een aanzienlijke verkeersstroom van en naar het erf van de Moskoupleats ontstaat, bij de beoordeling wordt alleen maar gesproken over een paar personeelsleden en een enkel bezoekje van familie. Al tijdens de bouw, die maanden, zo niet een jaar gaat duren, zal het een komen en gaan zijn van bouwvakkers en hebben we te maken met zwaar verkeer door diverse leveranciers.

Vraag 4: is er bij de beoordeling wel rekening gehouden met het feit dat er leveranciers spullen komen brengen, dat er mensen van de locatie naar een dagbesteding elders moeten worden gebracht en weer teruggebracht en dat er van elders mensen naar de dagbesteding naar de Moskoupleats zullen worden gebracht en weer opgehaald?

Procedures.

Het is intussen duidelijk dat de gemeente Heerenveen alle belang heeft bij woonruimte voor mensen in de WLZ, in de Woonvisie 2015-2020 van de gemeente wordt gesteld, *“dat de transitie in de zorg en ondersteuning sinds 1 januari 2015 als gevolg hebben dat **inwoners** langer in hun eigen leefomgeving zullen (moeten) blijven wonen en langer ondersteuning en zorg thuis moeten kunnen ontvangen”*. **De vraag naar o.a. woon- en verblijfsvormen met 24-uurs aanwezige zorg voor mensen met een intensieve zorgvraag zal de komende jaren groeien. Bij het opstellen van de woonvisie is de inwerkingtreding van de WLZ naast vergrijzing en hogere leeftijdsverwachting als oorzaak hiervan niet voorzien.....**

Bovengenoemde tekst gaat nog even door, maar met slechts twee zinnen (vet gedrukt) krijgt de Woonvisie 2015-2020 plotseling niet meer de waarde waarvoor hij gemaakt is, namelijk dat de visie oorspronkelijk is geschreven voor de eigen inwoners, gebruik makend van vaak grotendeels leegstaande boerderijen /gebouwen kan worden voldaan aan de voorwaarden van de Woonvisie zoals hij was bedoeld, onze Dorpsvisie sluit hier notabene naadloos op aan.

Vraag 5: Kan de gemeente aangeven wat de Woonvisie 2015-2020 nog waard is nu duidelijk is geworden dat eigen inwoners achter in de rij worden gezet. De vetgedrukte zinssnede is opgenomen in het Voorstel van het College naar de Raad (verklaring van geen bedenking, d.d. 12 januari 2021), is er dan niemand over gevallen dat hiermee de inwoners van de gemeente zwaar tekort wordt gedaan?

De digitale informatieavond was slecht te volgen, zo slecht dat veel belangstellenden voortijdig moesten afhaken, deze avond kan dan ook niet representatief worden genoemd, terwijl het naar buiten toe wordt gepresenteerd als een zeer nuttige informatieve avond. Een paar zinnen die de wethouder tijdens de bijeenkomst heeft gesproken: *“Er is geen plicht om een infoavond te houden of voor participatie. Daarom de complimenten aan initiatiefnemer dat zij op diverse manieren contact gezocht hebben. Het voornemen van de gemeente was om deze informatieavond iets later in het proces te houden, vlak voor de definitieve verklaring van geen bedenkingen in de gemeenteraad zou komen.*

Verzoek: Bij de digitale informatieavond was er sprake van eenzijdig verstrekken van informatie door initiatiefnemers en gemeente, de antwoorden op de vragen via de chat kwamen pas op 4 maart beschikbaar, dit was op de dag dat het voorstel van B&W aan de Raad inzake de Verklaring van geen bedenkingen werd behandeld in de Commissie ROM, de leden van deze Commissie en sprekers hebben hierdoor niet de tijd gehad om de antwoorden op vragen mee te nemen in de besluitvorming. Ook de mogelijkheid van een inspraakavond is niet geboden!

Hoewel we ons realiseren dat een inspraakavond (mogelijk) niet een formeel onderdeel van de procedure is, was het in onze ogen netter en beter geweest wanneer eerder antwoord op de vragen had gegeven zodat dit ook meegenomen kon worden bij de behandeling in de raad.

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

Deze gang van zaken laat bij ons het gevoel achter dat we als omwonenden niet serieus worden genomen. Dit past totaal niet bij de gedachte van de nieuwe Omgevingswet waar participatie een onderdeel wordt van de procedure.

In onze overtuiging geven de antwoorden op de gestelde vragen verdiepende informatie die de raad in haar besluitvorming had mee kunnen en moeten wegen. Wij zijn van mening dat de raad hierdoor niet een juiste afweging heeft kunnen maken en verzoeken de raad om deze informatie als nog in een afweging mee te nemen.

Veiligheid - 2.

Als bestuur van PB Katlijk maken wij ons zorgen over de komst van deze zorgvoorziening in de Moskoupleats omdat wij van mening zijn dat dit een te grote impact op de leefbaarheid van ons dorp zal hebben.

De omvang van deze woonvorm (24 personen) op een (in onze ogen) te kleine oppervlakte maakt ons inziens de kans op ongewenst gedrag door verveling te groot. Naar onze mening bestaat er een gerede kans dat de bewoners van deze zorgvoorziening daarom regelmatig het terrein zullen verlaten om hun heil te gaan zoeken in ons dorp. Aangezien hier nauwelijks tot geen voorzieningen (en daarmee vermaak) te vinden is, kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat dit de kans op ongewenst gedrag vergroot.

Dit speelt volgens ons met name in de avonden wanneer er geen dagbestedingsactiviteiten worden georganiseerd en de bewoners op hun (kleine) kamers zijn aangewezen.

In de aanvraag staat een aantal keren genoemd dat de voorziening 's nachts wordt afgesloten (zie o.a. pagina 58, 59 en 239 van de bijlage van uw stukken). Dit lijkt op zich een afdoende maatregel tegen onze zorgen, de initiatiefnemers hebben echter in de vergaderingen die zijn gehouden, herhaaldelijk aangegeven dat de voorzieningen 's nachts niet wordt afgesloten. Hierbij wordt het argument gebruikt dat "de cliënten 's nachts slapen".

Vraag 6: Wat is nu waar en waarom wordt dit in de aanvraag anders aangegeven dan daadwerkelijk wordt gerealiseerd?

Een hiervan afgeleide vraag (7) is dan ook: wat staat er nog meer in de aanvraag waarvan de initiatiefnemers nu al weten dat zij hier toch anders invulling aan gaan geven?

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

Veiligheid - 3.

Tijdens de informatieavonden is door initiatiefnemers herhaaldelijk aangegeven dat de cliënten behoefte hebben aan sturing in hun dagdagelijkse leef ritme. Volgens de initiatiefnemers zijn de cliënten op zoek naar rust en kunnen zij in basis zelfstandig functioneren. Het is in de ogen van de initiatiefnemers dan ook geen enkel risico wanneer de cliënten zich buiten het terrein van de voorziening begeven.

Vraag 8: waarom staat er dan op pagina 72 van de bijlage bij de toelichting op de groep "koken en bakken" van de dagbesteding dan toch genoemd dat "Zij kopen aanvullende ingrediënten onder begeleiding". Is hier dan toch sprake van een veiligheidsrisico?

Bodemonderzoek.

In de conclusie op pagina 134 van de bijlage staat genoemd dat er wel verontreiniging in de bodem is aangetroffen, maar dat er geen aanvullend onderzoek benodigd is. Wel wordt er aangegeven dat *"bij eventuele toekomstige grondwerkzaamheden mogelijk aanvullende analyses noodzakelijk zijn en de grond mogelijk niet zonder restricties buiten de locatie kan worden toegepast. Het Besluit Bodemkwaliteit zal dan van kracht kunnen worden."*

Vraag 9: Betekent dit dat er mogelijk toch een risico is voor de gezondheid van de (toekomstige) bewoners van de Moskoupleats en / of de omwonenden?

Asbest.

In het rapport over de Asbestinventarisatie worden op pagina 183 van de bijlage een aantal te nemen maatregelen genoemd.

Vraag 10: Kunnen de initiatiefnemers aangeven in hoeverre aan de aanbevelingen in paragraaf 1.6 is voldaan en kunnen initiatiefnemers daarnaast garanderen dat er geen risico's voor zowel de (toekomstige) bewoners van de Moskoupleats als wel de omwonenden meer zijn.

Veiligheid - 4.

In het rapport van Sijperda-Hardy wordt op pagina 13 (pagina 232 van de bijlage) aangegeven dat *"Een automatisch werkende deur en een voorziening voor toegangs- of uitgangscntrole in een vluchtroute mogen het vluchten niet belemmeren"*. Kunnen de initiatiefnemers aangeven hoe hieraan wordt voldaan?

Op pagina 17 van het rapport wordt het volgende geadviseerd: *"Voor de oriëntatie wordt geadviseerd om de gezamenlijke vluchtwegen te voorzien van noodverlichting"*. Kunnen de initiatiefnemers aangeven of en hoe aan dit advies zal worden voldaan?

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

Op pagina 19 van het rapport wordt aangegeven dat "*Het verticaal verdelen in brandcompartimenten is een onderdeel dat bij de ontruiming een belangrijk onderdeel is. Dit zal in de oefeningen en opstellen van het ontruimingsplan behandeld moeten worden*".

Vraag 11: Kunnen initiatiefnemers aangeven of er al een calamiteiten- en ontruimingsplan is opgesteld en zo nee, welke onderwerpen behandeld zullen gaan worden in deze plannen? Kunnen initiatiefnemers daarnaast aangeven hoe er omgegaan zal gaan worden met het oefenen van ontruimingen?

Op pagina 20 van het rapport wordt aangegeven "*In hoofdstuk 2 zijn er aandachtspunten aangegeven om branddoorslag en brandoverslag te voorkomen*".

Vraag 12: Kunnen initiatiefnemers aangeven op welke wijze de genoemde aandachtspunten opvolging hebben gekregen in de definitieve plannen?

Indelingen afmetingen

Op pagina 241 van de bijlage in uw stullen (in het rapport van Sijperda-Hardy) worden voor de afmetingen van de appartementen op de 2e etage (nummer 23 en 24) andere afmetingen genoemd dan op pagina 259 van de bijlage (het rapport van Meijer & Joustra). Vervolgens worden in het "Ruimte overzicht totaliserend" op pagina 397, weer andere afmetingen genoemd:

	Pagina 242	Pagina 259	Pagina 397
Appartement 23:	27m ²	24m ²	23,5m ²
Appartement 24:	19m ²	16m ²	15,5m ²

Vraag 13: kunnen initiatiefnemers aangeven:

- **Waarom er met verschillende afmetingen wordt gewerkt in de verschillende documenten?**
- **Wat nu de juiste afmeting is?**
- **Dat de afwijking in de m² geen impact heeft op het advies dat is gegeven door Sijperda-Hardy?**
- **Of er nog andere documenten zijn waarin de afmetingen en uitgangspunten afwijken van elkaar?**

Appartement 24 is qua afmetingen duidelijk afwijkend van de overige appartementen (in negatieve zin).

Vraag 14: Kunnen initiatiefnemers aangegeven dat de voorgenomen m² voldoen aan de gestelde eisen voor afmetingen van een dergelijk zorg appartement?

Verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de provincie

De Vvgb die op 5-11-2020 is afgegeven door de provincie stelt dat deze Vvgb alleen geldt indien *"de Vvgb en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden opgelegd en nageleefd"*.

Vraag 15: Kunnen de initiatiefnemers concreet aangeven hoe de diverse voorschriften nu exact worden nageleefd?

Verslagvergadering zorgplan 'de Moskoupleats' d.d. 08-07-2020

Op 8 juli 2020 is er overleg geweest tussen initiatiefnemers en de gemeente. Het verslag van dit gesprek is als bijlage toegevoegd in uw stukken (vanaf pagina 414). Het verslag is helder maar roept toch nog een aantal vragen op:

- Op pagina 415 wordt gesproken over samenwerking met het Fryske Gea als belangrijke pijler voor het goed kunnen uitvoeren van de dagbesteding. Inmiddels is gebleken dat het enthousiasme van deze samenwerking aan de kan van het Fryske Gea is bekoeld. **Vraag 16: Kunnen de initiatiefnemers aangeven wat dit voor een effect heeft op de dagbesteding?**
- Op pagina 416 wordt gesproken over de eerste cliënten die zich al hebben aangemeld vanuit Flevoland, Gelderland en Utrecht. Daarnaast wordt gesproken over het werven van mensen uit de regio Friesland. De afgelopen tijd is juist veel gesproken over het zoveel mogelijk lokaal 'werven' van cliënten uit Heerenveen en omstreken. **Vraag 17: Kunnen de initiatiefnemers aangeven in welke mate dit streven nu nog steeds voorop staat?**
- Op pagina 416 staat bij het onderwerp over de personeelsbezetting de volgende opmerking: "eerder werd aangegeven dat cliënten toestemming krijgen het terrein te verlaten, dit is later aangepast naar alleen onder begeleiding. Volgens is beide mogelijk". In ons punt "Veiligheid - 1" hebben we ook al een vraag gesteld over welk beleid hier voor nu wordt gehanteerd. **Vraag 18: Kunnen de initiatiefnemers nu in heldere bewoordingen aangeven wat nu het beleid zal zijn ten aanzien van het verlaten van de voorziening door de cliënten?**

- Op pagina 416 staat het volgende vermeld over de omvang van appartementen " vraagt naar de wooneenheden op de Moskoupleats. De heer Mars geeft aan dat de appartementen 30vierkante meter zijn, met eigen sanitair, slaapgelengheid, een bureau en een pantry".

In deze bijlage staan echter herhaaldelijk andere afmetingen van de appartementen genoemd (veelal kleiner).

Vraag 19: Kunnen initiatiefnemers aangeven waarom er eerst bij de gemeente wordt aangegeven dat de appartementen 30m2 groot zullen zijn, terwijl naar nu blijkt in werkelijkheid maar 4-5 appartementen 30M2 of groter zijn?

Vraag 20: Kan de gemeente aangeven of deze afwijking in afmeting ook nog van invloed kan zijn op de keuze die zij heeft gemaakt?

Duiding zorgzwaarte

In de bijlage van uw stukken is een brief van de Zorggroep Thorp aan de gemeente opgenomen (pagina 790 e.v.). In dezer brief wordt uitleg gegeven over de zorgzwaarte die Zorggroep Thorp in de Moskoupleats wil gaan plaatsen.

Op pagina 3 van deze brief (pagina 792 van de bijlage) staat het volgende vermeld: "Alles gaat in overleg met cliënt en diens familie. Begeleiding waar nodig, zelfstandigheid waar het kan. Deze doelgroep gaat naar familie, deze doelgroep gaat misschien naar voetbalclub Heerenveen, van opsluiten is dus geen sprake".

Vraag 21: Kunnen de initiatiefnemers aangeven hoe het laatste deel van deze zin "van opsluiten is dus geen sprake" zich verhoudt tot het feit dat de voorziening 's nachts op slot gaat, zoals eerder in de bijlage is verwoord?

U merkt dat er grote zorg is over het mogelijk effect van 24 cliënten die wel of niet zonder begeleiding zich buiten de zorgvoorziening gaan begeven. Dit is voor ons als bestuur van Plaatselijk Belang Katlijk dan ook een belangrijk punt. We hebben in deze zienswijze al meerdere vragen gesteld over het te voeren 'deurbeleid'.

Zienswijze tegen de aanvraag omgevingsvergunning Schoterlandseweg 22 te Katlijk
Plannummer: NL.IMRO.0074.OV Schoterl22KA-OW01

Ingediend door: Bestuur Plaatselijk Belang Katlijk

Voorstel aan de gemeenteraad.

In de bijlage van uw stukken is een voorstel aan de gemeenteraad opgenomen (pagina 793 e.v.).

Op pagina 3 van dit voorstel (pagina 795 van de bijlage) staat het volgende vermeld:

"Gedragsproblematiek met overlast voor cliënten, personeel en omwonenden wordt niet toegelaten binnen de zorginstelling. Dit wordt geborgd op basis van het behandelplan".

Vraag 22: Kunnen de initiatiefnemers aangeven op welke wijze deze 'borging middels een behandelplan' exact werkt om eventuele problematiek en daaraan gekoppelde overlast te voorkomen?

Vraag 23: Kan de gemeente aangeven waar zij de overtuiging vandaan haalt dat dit eventuele overlast door gedragsproblematiek zal gaan voorkomen?

Op de 3e pagina van het voorstel is ook de volgende tekst opgenomen *"Woonbegeleiders zullen de ochtend-, de middag-, de avond- en nachtdiensten invullen op locatie. Per dienst zullen er 2 geschoolde medewerkers ingezet worden op locatie".*

Vraag 24: Kunnen de initiatiefnemers aangeven waarom hier staat dat er ook 's nachts 2 medewerkers aanwezig zijn, terwijl er tot nu steeds gesproken is over 1 medewerker die de nachtdienst gaat vervullen. Daarnaast laten de tekening ook maar 1 slaapkamer voor een medewerker zien?

Vraag 25: Kan de gemeente aangeven dat zij, mocht blijken dat er gedurende de nachtdienst inderdaad maar 1 medewerker aanwezig is, zij nog steeds van mening is dat de vergunning kan worden verleend?

Kern met betrekking tot de zienswijze:

Wij verzoeken dat zowel de (ontwerp-) omgevingsvergunning als de verklaring van geen bezwaar (vvgb) in heroverweging wordt genomen door het college B& W, alsmede de gemeenteraad en tegemoet te komen aan de zienswijze tot het afwijzen van een woonzorgcomplex Moskoupleats, GGZ- en WLZ-gerelateerd met een omvang van beoogd 24 bewoners, op de locatie Schoterlandseweg 22, Katlijk.

Katlijk, 6 mei 2021

Namens vereniging plaatselijk belang Katlijk.

De ondergetekende

Aangewezen Bestuurslid ivm de zienswijze:

GEHEENTE # HEERENVEEN	
nr.:	
afd.:	/.....
Ingekomen d.d.:	
07 MEI 2021	
afgehandeld d.m.v.:	
.....	
paraaf:	 d.d.

Aan: College B en W en Gemeenteraad

Gemeente Heerenveen

afgezienwijze: kenmerk gem. Hveen Z.21.339788
d.d. 6-5-2021 iom omgevingsvergunning (ontwerp) 2019-246 vgb D.21.14382

van Plaatselijk Belang Katlijk
Pla
aangewezen Bestuurslid.

BEWIJS VAN ONTVANGST

IN ONTVANGST GENOMEN

☒	brief inzake <i>Lionswyle - Kenmerk 21.339788</i>
☐	ander stuk inzake
☐	de volgende zaak/goederen

DOOR

VAN

Naam medewerker:

Naam:

Afdeling:

Woonplaats: *rooyk*

BESTEMD VOOR

☒	college van burgemeester en
☒	wethouders gemeenteraad
☐	burgemeester
☐	wethouder
☐	anders, nl.

DATUM

7-5-2021

HANDTEKENING MEDEWERKER

Zienswijze 3



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*

Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

zienswijze.docx

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

09-05-2021

Onderwerp*

Zienswijze Schoterlandseweg 22 Katlijk

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

- onbetrouwbare initiatiefnemers
- veiligheid
- mogelijke incidenten in combinatie met traumatische gebeurtenis die daar heeft plaats gevonden
- aantal bewoners met psychische beperkingen
- impact op het dorp Katlijk

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

zienswijze.docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Nee

Gemeente Heerenveen
t.a.v. het College B&W en de Gemeenteraad
Crackstraat 2
8441 ES Heerenveen

Katlijk, 9 mei 2021

Betreft: Zienswijze bestemming Schoterlandseweg 22 Katlijk

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van de bestemming van de Moskouplaets ontvangt u middels deze brief mijn zienswijze tegen dit voorgenomen besluit c.q. de afgegeven ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de raad. Er zijn diverse redenen waarom wij deze zienswijze indienen.

De initiatiefnemers komen op mij uiterst onbetrouwbaar en wispelturig over. De onduidelijkheid over de doelgroep, de communicatie en de slechte relatie met de buurtgenoten. De ene keer is er sprake van dagbesteding wel verplicht en dan weer niet. Dan mogen er voor de dagbesteding mensen van buiten komen en daarna is deze uitsluitend voor de bewoners. De ene keer is er 1 slaapwacht en dan weer 2. Een woongroep vormen voor deze categorie bewoners vraagt om een serieus en goed voorbereid plan met duidelijke afspraken en regels. Als ik zie dat de initiatiefnemers zelfs tijdens een commissievergadering van 4 maart j.l., terwijl Covid 19 de hele wereld in zijn greep heeft, de regels aan hun laars lappen door met 3 mensen aan een keukentafel te gaan zitten terwijl er sprake is van max 1 bezoeker en een avondklok, dan wordt mijn onderbuik gevoel wederom bevestigd. Deze mensen liegen en bedriegen. Denk hierbij onder andere aan het contact met Fryske Gea dat er niet is geweest. De contacten met plaatselijk belang. De initiatiefnemers zeggen een goede band met de buurt te willen hebben, maar ze hebben geen enkele binding met ons dorp en uit de rampzalige communicatie is ook niet gebleken dat er enige verbetering in zit.

Wij zijn 14 jaar geleden in Katlijk komen wonen om te genieten van de rust en de natuur. Een klein dorpje met weinig inwoners en waar een grote saamhorigheid heerst. We hebben inmiddels 2 jonge kinderen van 5 en 6 jaar die ook genieten van het bos en de ruimte en rust om ons heen. Wij willen hen groot brengen in een veilige omgeving. De mogelijke komst van 24 nieuwe bewoners zou mijn gevoel van veiligheid ernstig verstoren. Het aantal vind ik veel te veel. Hoe prikkel loos kan de omgeving zijn door met 24 mensen met psychische beperkingen in 1 grote boerderij te laten wonen. Ten opzichte van het aantal buurtbewoners betekent dit een overtal aan bewoners met psychische stoornissen. Als mijn dochters later bij de bushalte staan te wachten in het donker en er komen een aantal bewoners van de Moskouplaets daar ook staan te wachten. Dan zou ik me daar heel onveilig bij voelen. De kans op een psychose is aanwezig bij deze mensen. We hebben meegemaakt wat een kind van 14 kan aanrichten in een psychose. Dit is een traumatische gebeurtenis geweest en zo iets willen we als burens nooit meer meemaken. De gemeente geeft steeds aan dat de mensen met psychische beperkingen een plek moeten hebben. En daar ben ik het volledig mee eens. Maar is het

gevoel van veiligheid van de inwoners van Katlijk dan niet van belang? Na het zien van de online informatie bijeenkomst en de commissie vergadering voel ik mij als inwoner van Katlijk totaal niet serieus genomen. Mij bekreep het gevoel dat we gewoon dwars willen liggen zonder goede argumenten. Ze weten zelfs niet hoe het internet werkt, want iedereen kon de bijeenkomst duidelijk volgen behalve die in Katlijk. Alsof we het erom deden.

De toonzetting van de Wethouder heeft een vervelend gevoel gegeven. We mochten blij zijn dat we überhaupt geïnformeerd werden, want dat is niet verplicht. Alles leek al in kannen en kruiken. De gemeente Heerenveen heeft onderdak voor een aantal van haar 'probleemgevallen' en wat de gevolgen voor een dorp als Katlijk lijkt totaal ondergeschikt. Dit maakt mij ontzettend boos. Wat zou de wethouder er zelf van vinden als de woning naast hem zou worden omgevormd tot zo een instelling.

Dan zijn er nog talloze vragen waar ik twijfels over heb omdat de initiatiefnemers zoals het op mij overkomt de zaken niet voor elkaar heeft. Hoe zit het met personeel. Overal is een groot tekort aan zorgpersoneel. Hoe kan het dat hun een lijst hebben met mensen die daar willen werken zonder ooit een wervingscampagne te hebben gedaan.

Ik hoop dat ik door middel van deze brief heb kunnen toelichten dat verschillende aspecten van de procedure, de informatievoorziening, de zorgzwaarte van de bewoners, het grote aantal patiënten en de impact op de omgeving voldoende reden zijn om u te verzoeken uw besluit te heroverwegen.

Ik zou graag en bevestiging van ontvangst van u krijgen omtrent mijn zienswijze

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 4



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

37

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

machtiging Zienswijz

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

29-03-2021

Onderwerp*

2019-246 Moskoupleats Katlijk kenmerk met begeleidend schrijven Z.21.339788

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Veiligheid

omvang van aantal klanten

Verkeersbewegingen

Informatievoorziening

misleiding in informatievoorziening door initiatiefnemers

impact op directe omgeving

Indien mijn zienswijze verdere vragen oplevert ben ik bereid die toe te lichten in een hoorzitting, in het geval ze duidelijk genoeg zijn voor u dan is dat niet een primaire vereiste mijnerzijds. Vandaar de beantwoording met nee op de vraag of ik mijn zienswijze wil toelichten

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

zienswijze moskoupleats.docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Voeg bijlagen toe:

Ja

Voeg bijlagen toe:

20201019 brief Fr Gea aan gemeente.pdf

Voeg bijlagen toe:

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Nee

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

Van Harinxmaweg 17 Olterterp
Postbus 3 9244 ZN Beetsterzwaag
Telefoon (0512) 38 14 48
E-mail info@itfryskegea.nl
Website www.itfryskegea.nl
NL17 RABO 0309 0803 55

Datum : Olterterp, 14 oktober 2020
Kenmerk : 20-15687-hk
Betreft : Bestemmingsplanwijziging locatie Moskoupleats, Katlijk

Geacht College,

Onlangs hebben wij vernomen dat uw gemeente zich buigt over een verzoek tot bestemmingsplanwijziging voor de locatie van de 'Moskoupleats', Schoterlandseweg 22 te Katlijk.

Wij willen u in een vroeg stadium informeren over hoe It Fryske Gea over deze ontwikkeling denkt.

De Moskoupleats grenst aan ons natuurgebied het Ketliker Skar en is gelegen tegenover de Ketlikerheide. In het verleden is de boerderij door It Fryske Gea verkocht aan de vorige eigenaar, de woonvereniging Moskoupleats, met als doel de boerderij in oude glorie te herstellen. Helaas heeft dit nooit plaatsgevonden.

In de Leeuwarder Courant van 9 april 2020 werd bij monde van de Stichting Thorpe beweerd dat de beoogde bewoners van de Moskoupleats aan het werk zouden gaan in het Ketliker Skar. Wij willen u laten weten dat van zo'n afspraak nadrukkelijk geen sprake is. Er is zelfs nog nooit contact geweest tussen een Stichting Thorpe en It Fryske Gea.

Op 12 december 2019 heeft wel een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Mars (voor zover ons bekend de huidige eigenaar van de Moskoupleats) en districtshoofd en opzichter van district Súd van It Fryske Gea. Daarin vroeg de heer Mars of It Fryske Gea een dagbesteding had voor jongeren 'met een afstand tot de arbeidsmarkt'. In dat gesprek is aangegeven dat er geen werkvrage ligt in het Ketliker Skar en dat It Fryske Gea ook geen werk zal creëren. Ook is aangegeven dat het zelfs bij incidentele projecten weinig aantrekkelijk is voor It Fryske Gea om werk in handkracht te laten uitvoeren. Reden daarvoor is dat de tijd en menskracht, maar vooral kennis en ervaring bij de uitvoerende organisatie ontbreekt om 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt' afdoende te begeleiden.

It Fryske Gea heeft in het gesprek van december interesse getoond in het kunnen gebruiken van één van de schuren van de Moskoupleats, om hier 's nachts in het graasseizoen van 1 april tot 1 oktober de gescheperde schaapskudde onderdak te geven. Deze interesse is als vrijblijvende suggestie op tafel gelegd en heeft op geen enkele wijze een vervolg gekregen. Er is een contract afgesloten met de heer Mars: voor een stuk aangrenzend weiland heeft de heer Mars een 1-jarig pachtcontract van It Fryske Gea gekregen. Dit was allemaal nog in het stadium van 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt'.

Inmiddels blijkt dat er van 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt' geen sprake is. De voorziene toekomstige bewoners keren niet terug in de maatschappij en hebben continu begeleiding nodig. Het gaat om mensen die om psychische redenen in de hoogste categorie zitten van zorgbehoefte zonder dat sprake is van een gedwongen opname. It Fryske Gea vraagt zich af of de afgelegen Moskoupleats voor deze doelgroep een geschikte locatie is. Er is niets te doen, behalve het maken van een wandeling in een van onze terreinen. Daar komen mountainbikers, ouders met kinderen, deelnemers aan de scholenprogramma's voor basisscholen, ouderen die een blokje omgaan of mensen die de hond uitlaten, allemaal rust- of natuurliefhebbers. Alle mensen zijn uiteraard even welkom in onze gebieden als ze de rust voor dieren, ruimte voor planten en andere bezoekers respecteren.

Wij vragen uw college of u overziet of de potentiële bewoners van de Moskoupleats een extra toezicht-behoevende groep is? En of deze doelgroep goed te combineren is met de huidige bezoekers van onze gebieden? En als dat zo is of als dat in de toekomst zo blijkt te zijn, u bereid bent extra toezicht te financieren in onze gebieden om ook echt iedereen blijvend de gelegenheid te geven te genieten van rust en natuur.

It Fryske Gea vindt de omvang van een appartementencomplex van 24 eenheden met deze functie niet passen bij de locatie en de omgeving. Het behoud van de karakteristieke boerderij is wel een belangrijk winstpunt. Maar daarvoor zijn alternatieven te bedenken die beter aansluiten bij het gebied, de omringende dorpen en de natuurgebieden van It Fryske Gea en Staatsbosbeheer. Onze voorkeur gaat uit naar het idee dat in het dorp Ketlik bestaat, waarbij de Moskoupleats ruimte biedt aan een beperkte vorm van dagbesteding in combinatie met eco-recreatie. Deze gedachte -zeker als die breed gedragen is in de omgeving- kan bij ons op veel enthousiasme rekenen.

De heer Mars gebruikt onze naam onheus in correspondentie met de gemeente en ook in contact met media en omwonenden. Daarnaast wekt de heer Mars de indruk een ruim renderend verdienmodel op te zetten geënt op complexe zorg. Dit is mede voor ons reden om de samenwerking met deze partij te stoppen. It Fryske Gea roept u, om alle hiervoor genoemde redenen, op om geen medewerking te verlenen aan de plannen van de heer Mars voor de Moskoupleats.

Mocht u hier vragen over hebben, dan nodig ik u van harte uit om contact met mij op te nemen.

Hoogachtend en ~~met~~ vriendelijke groet,
It Fryske Gea

directeur.

Zienswijze 5



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*

Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

09-05-2021

Onderwerp*

Zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en
VVGB.D.21.14.38521

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Zowel de ontwerpvergunning en omgevingsvergunning worden door mij betwist en zijn niet tot stand gekomen met voldoende draagvlak uit ons dorp Katlijk ook worden de Dorpvisies zoals deze zijn gemaakt vanaf niet meegenomen in de besluitvorming.

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

Zienswijze Moskoupleats 1.pdf

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Ja

U hebt aangegeven dat u in een gesprek een toelichting wilt geven. Wij nemen binnenkort contact met u op voor een afspraak.

College van burgemeester en wethouder en gemeenteraad van gemeente Heerenveen

Postbus 15000

8440GA Heerenveen.

Katlijk

6 Mei 2021

Uw Kenmerk ;z.21.339788

Onderwerp; Zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en vvgb D.21.14.38521

Veiligheid - 1.

Als inwoner van Katlijk maak ik bezwaar tegen de komst van de zorgvoorziening in de Moskoupleats omdat ik van mening ben dat dit een te grote impact op de leefbaarheid van ons dorp zal hebben .(33 procent stijging buurtbewoners en 6 procent dorpsinwoners groei)

De omvang van deze woonvorm (24 personen) op een (in mijn ogen) te kleine oppervlakte maakt mijns inziens de kans op ongewenst gedrag door verveling te groot. Naar onze mening bestaat er een gerede kans dat de bewoners van deze zorgvoorziening daarom regelmatig het terrein zullen verlaten om hun heil te gaan zoeken in ons dorp. Aangezien hier nauwelijks tot geen voorzieningen (en daarmee vermaak) te vinden zijn, kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat dit de kans op ongewenst gedrag vergroot.

Dit speelt volgens ons met name in de avonduren wanneer er geen dagbestedingsactiviteiten worden georganiseerd en de bewoners op hun (kleine) kamers zijn aangewezen.

In de aanvraag staat een aantal keren genoemd dat de voorziening 's nachts wordt afgesloten (zie o.a. pagina 58, 59 en 239 van de bijlage). Dit lijkt op zich een afdoende maatregel tegen onze zorgen, de initiatiefnemers hebben echter in de vergaderingen die zijn gehouden, herhaaldelijk aangegeven dat de voorzieningen 's nachts niet wordt afgesloten. Hierbij wordt het argument gebruikt dat "de cliënten 's nachts slapen".

Onze vraag is nu: wat is nu waar en waarom wordt dit in de aanvraag anders aangegeven dan daadwerkelijk wordt gerealiseerd?

Een hiervan afgeleide vraag is dan ook: wat staat er nog meer in de aanvraag waarvan de initiatiefnemers nu al weten dat zij hier toch anders invulling aan gaan geven?

Veiligheid - 2.

Tijdens de informatieavonden is door initiatiefnemers herhaaldelijk aangegeven dat de cliënten behoefte hebben aan sturing in hun dagdagelijkse leef ritme. Volgens de initiatiefnemers zijn de cliënten op zoek naar rust en kunnen zij in basis zelfstandig functioneren. Het is in de ogen van de initiatiefnemers dan ook geen enkel risico wanneer de cliënten zich buiten het terrein van de voorziening begeven.

Onze vraag is nu: waarom staat er dan op pagina 72 van de bijlage bij de toelichting op de groep "koken en bakken" van de dagbesteding dan toch genoemd dat *"Zij kopen aanvullende ingrediënten onder begeleiding"*. Is hier dan toch sprake van een veiligheidsrisico?

Bodemonderzoek.

In de conclusie op pagina 134 van de bijlage staat genoemd dat er wel verontreiniging in de bodem is aangetroffen, maar dat er geen aanvullend onderzoek benodigd is. Wel wordt er aangegeven dat *"bij eventuele toekomstige grondwerkzaamheden mogelijk aanvullende analyses noodzakelijk zijn en de grond mogelijk niet zonder restricties buiten de locatie kan worden toegepast. Het Besluit Bodemkwaliteit zal dan van kracht kunnen worden."*

Betekent dit dat er mogelijk toch een risico is voor de gezondheid van de (toekomstige) bewoners van de Moskoupleats en / of de omwonenden?

Asbest.

In het rapport over de Asbestinventarisatie worden op pagina 183 van de bijlage een aantal te nemen maatregelen genoemd. Kunnen de initiatiefnemers aangeven in hoeverre aan de aanbevelingen in paragraaf 1.6 is voldaan en kunnen initiatiefnemers daarnaast garanderen dat er geen risico's voor zowel de (toekomstige) bewoners van de Moskoupleats als wel de omwonenden meer zijn.

Veiligheid - 3.

In het rapport van Sijperda-Hardy wordt op pagina 13 (pagina 232 van de bijlage) aangegeven dat *"Een automatisch werkende deur en een voorziening voor toegangs- of uitgangsc controle in een vluchtroute mogen het vluchten niet belemmeren"*. Kunnen de initiatiefnemers aangeven hoe hieraan wordt voldaan?

Op pagina 17 van het rapport wordt het volgende geadviseerd: *"Voor de oriëntatie wordt geadviseerd om de gezamenlijke vluchtwegen te voorzien van noodverlichting"*. Kunnen de initiatiefnemers aangeven of en hoe aan dit advies zal worden voldaan?

Op pagina 19 van het rapport wordt aangegeven dat *"Het verticaal verdelen in brandcompartimenten is een onderdeel dat bij de ontruiming een belangrijk onderdeel is. Dit zal in de oefeningen en opstellen van het ontruimingsplan*

behandeld moeten worden".

Kunnen initiatiefnemers aangeven of er al een calamiteiten- en ontruimingsplan is opgesteld en zo nee, welke onderwerpen behandeld zullen gaan worden in deze plannen?

Kunnen initiatiefnemers daarnaast aangeven hoe er omgegaan zal gaan worden met het oefenen van ontruimingen?

Op pagina 20 van het rapport wordt aangegeven *"In hoofdstuk 2 zijn er aandachtspunten aangegeven om branddoorslag en brandoverslag te voorkomen"*.

Kunnen initiatiefnemers aangeven op welke wijze de genoemde aandachtspunten opvolging hebben gekregen in de definitieve plannen?

Hoe is het gesteld met de aanrijtijd van de hulpdiensten en politie uit ervaring in Katlijk blijkt dat er voor een dergelijk probleem geen geschikte mensen zijn welke werkzaam zijn bij de Gemeentepolitie Heerenveen, welke dit kunnen handelen zie voorval boerderij Hoog Elten waar ingegrepen is door de Gemeente Politie met dodelijke afloop tot gevolg van de in psychische stoornis verkerende dorpsbewoner.

Indeling en afmetingen

Op pagina 241 van de bijlage (in het rapport van Sijperda-Hardy) worden voor de afmetingen van de appartementen op de 2e etage (nummer 23 en 24) andere afmetingen genoemd dat op pagina 259 van de bijlage (het rapport van Meijer & Joustra). Vervolgens worden in het "Ruimte overzicht totaliserend" op pagina 397, weer andere afmetingen genoemd:

	Pagina 242	Pagina 259	Pagina 397
Appartement 23:	27m ²	24m ²	23,5m ²
Appartement 24:	19m ²	16m ²	15,5m ²

Kunnen initiatiefnemers aangeven:

- Waarom er met verschillende afmetingen wordt gewerkt in de verschillende documenten?
- Wat nu de juiste afmeting is?
- Dat de afwijking in de m² geen impact heeft op het advies dat is gegeven door Sijperda-Hardy?

- Of er nog andere documenten zijn waarin de afmetingen en uitgangspunten afwijken van elkaar?

Appartement 24 is qua afmetingen duidelijk afwijkend van de overige appartementen (in negatieve zin).

Kunnen initiatiefnemers aangegeven dat de voorgenomen m2 voldoen aan de gestelde eisen voor afmetingen van een dergelijk zorg appartement?

Verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de provincie

De Vvgb die op 5-11-2020 is afgegeven door de provincie stelt dat deze Vvgb alleen geldt indien "*de Vvgb en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden opgelegd en nageleefd*".

Kunnen de initiatiefnemers concreet aangeven hoe de diverse voorschriften nu exact worden nageleefd?

Verslag vergadering zorgplan 'de Moskoupleats' d.d. 08-07-2020

Op 8 juli 2020 is er overleg geweest tussen initiatiefnemers en de gemeente. Het verslag van dit gesprek is als bijlage toegevoegd (vanaf pagina 414). Het verslag is helder maar roept toch nog een aantal vragen op:

- Op pagina 415 wordt gesproken over samenwerking met het Fryske Gea als belangrijke pijler voor het goed kunnen uitvoeren van de dagbesteding. Inmiddels is gebleken dat deze samenwerking aan de kan van het Fryske Gea niet zal plaatsvinden. Kunnen de initiatiefnemers aangeven wat dit voor een effect heeft op de dagbesteding?
- Op pagina 416 wordt gesproken over de eerste cliënten die zich al hebben aangemeld vanuit Flevoland, Gelderland en Utrecht. Daarnaast wordt gesproken over het werven van mensen uit de regio Friesland.
De afgelopen tijd is juist veel gesproken over het zoveel mogelijk lokaal 'werven' van cliënten uit Heerenveen en omstreken.
Kunnen de initiatiefnemers aangeven in welke mate dit streven zal plaats vinden? Dit wordt

echter gewoon bepaald door de GGZ mijnsziens.

- Op pagina 416 staat bij het onderwerp over de personeelsbezetting de volgende opmerking:
"eerder werd aangegeven dat cliënten toestemming krijgen het terrein te verlaten, dit is later
aangepast naar alleen onder begeleiding. Volgens is beide mogelijk".
In ons punt "Veiligheid - 1" hebben we ook al een vraag gesteld over welk beleid hiervoor nu
wordt gehanteerd.
Kunnen de initiatiefnemers nu in heldere bewoordingen aangeven wat nu het beleid zal zijn ten
aanzien van het verlaten van de voorziening door de cliënten?
- Op pagina 416 staat het volgende vermeld over de omvang van appartementen " *vraagt naar
de wooneenheden op de Moskoupleats. De heer Mars geeft aan dat de appartementen 30
vierkante meter zijn, met eigen sanitair, slaapgelengheid, een bureau en een pantry*". In deze
bijlage staan echter herhaaldelijk andere afmetingen van de appartementen genoemd (veelal
kleiner).
 - Kunnen initiatiefnemers aangeven waarom er eerst bij de gemeente wordt aangegeven dat de
appartementen 30m2 groot zullen zijn, terwijl naar nu blijkt in werkelijkheid maar 4-5
appartementen 30M2 of groter zijn?
 - Kan de gemeente aangeven of deze afwijking in afmeting ook nog van invloed is op de keuzes die
zij heeft gemaakt?

Duiding zorgwaarte

In de bijlage is een brief van de Zorggroep Thorp aan de gemeente opgenomen (pagina 790 e.v.). In
dezer brief wordt uitleg gegeven over de zorgwaarte die Zorggroep Thorp in de Moskoupleats wil
gaan plaatsen.

Op pagina 3 van deze brief (pagina 792 van de bijlage) staat het volgende vermeld: "Alles gaat in
overleg met cliënt

en diens familie. Begeleiding waar nodig, zelfstandigheid waar het kan. Deze doelgroep gaat naar
familie, deze doelgroep gaat misschien naar voetbalclub Heerenveen, van opsluiten is dus geen
sprake".

Kunnen de initiatiefnemers aangeven hoe het laatste deel van deze zin "van opsluiten is dus geen
sprake" zich verhoudt tot het feit dat de voorziening 's nachts op slot gaat, zoals eerder in de bijlage
is verwoord?

U merkt dat er grote zorg is over het mogelijk effect van 24 cliënten die wel of niet zonder begeleiding zich buiten de zorgvoorziening gaan begeven. Dit is voor mij dan ook een belangrijk punt. We hebben in deze zienswijze al meerdere vragen gesteld over het te voeren 'deurbeleid'.

Voorstel aan de gemeenteraad.

In de bijlage is een voorstel aan de gemeenteraad opgenomen (pagina 793 e.v.). Op pagina 3 van dit voorstel (pagina 795 van de bijlage) staat het volgende vermeld: "*Gedragsproblematiek met overlast voor cliënten, personeel en omwonenden wordt niet toegelaten binnen de zorginstelling. Dit wordt geborgd op basis van het behandelplan*".

- Kunnen de initiatiefnemers aangeven op welke wijze deze 'borging middels een behandelplan' exact werkt om eventuele problematiek en daaraan gekoppelde overlast te voorkomen?
- Kan de gemeente aangeven waar zij de overtuiging vandaan haalt dat dit eventuele overlast door gedragsproblematiek zal gaan voorkomen?

Op de 3e pagina van het voorstel is ook de volgende tekst opgenomen "*Woonbegeleiders zullen de ochtend-, de middag-, de avond- en nachtdiensten invullen op locatie. Per dienst zullen er 2 geschoolde medewerkers ingezet worden op locatie*".

Kunnen de initiatiefnemers aangeven waarom hier staat dat er ook 's nachts 2 medewerkers aanwezig zijn, terwijl er tot nu steeds gesproken is over 1 medewerker die de nachtdienst gaat vervullen. Daarnaast laten de tekening ook maar 1 slaapkamer voor een medewerker zien?

Kan de gemeente aangeven dat zij, mocht blijken dat er gedurende de nachtdienst inderdaad maar 1 medewerker aanwezig is, zij nog steeds van mening is dat er de vergunning kan worden verleend?

*Participatie: in de aanloop naar een omgevingsvisie en een zogenaamde participatiemaatschappij lijkt het mij meer dan wenselijk zo niet een verplichting om inwoners te betrekken bij een dergelijk goot plan wat een enorme impact zal hebben op mens en natuur.

Natuurlijk willen we iedereen helpen maar onze eigen inwoners staan wel voorop in ons mooie dorp, onlangs is een vergelijkbare aanvraag gedaan naar een zorgboerderijvorm in ons dorp welke de gemeente afgewezen heeft, hoe kan het dat hier met twee maten gemeten worden.

En hoe kan het dat een wethouder ijskoud stelt tijdens de infoavond op 9 februari dat het geen verplichting is dorpsbewoners te informeren cq te betrekken bij een dergelijk plan en dat de infoavond slechts als gunst gezien moet worden?

Tevens hoe kan een wethouder een dergelijke mening vormen op de bewuste avond dat plaatselijk belang negatief is en een hedze veroorzaakt, deze verhalen staan ver van de werkelijkheid en staat haaks op waar plaatselijk belang van ons dorp voor staat.

Er is door hem nooit een contact moment gezocht als (wijk)wethouder om een en ander te stroomlijnen cq te bemiddelen en de participatie en draagvlak hierbij te creëren, dit is nog het meest trieste aan het verhaal.

Steeds is door de Wijkmanager dhr. gesteld dat het plan alleen doorgaat als er draagvlak is onder de inwoners.

Mocht het plan en hierbij de gemeente en raad zich genoodzaakt voelen dit plan door te laten gaan in ons dorp dan zal dit de relatie en verhouding niet opbouwend versterken.

Ethisch is het plan ook gedoemd te mislukken omdat er op de buurt in een straal van 100 meter recent maar liefst 3 moorden hebben plaatsgevonden is dit bij uitstek de plaats des onheils en zal dit de slachtoffers geen goed doen, als hier wat ongetwijfeld gebeurt aangetoond door de statistieken weer wat plaats vindt. Dit plan hebben ze nooit gewild niet met mensen welke in deze zorggroep verkeren, dat we voor de gek gehouden worden door de zorgzwaarte staat buiten kijf en als de gemeente denkt hier met een lichte zorggroep te maken hebben dan is dit onjuist. (Bewust wordt er gesjoemeld met zorgzwaartes om het financieel zeer lucratieve project door te drukken.

Het moge duidelijk zijn dat we dit plan niet willen en dat de Dorpsvisie en Omgevingsvisie van Katlijk haaks staat op deze komst en dat er in lengte van jaren een smet op ons kostbare dorp komt te liggen, en hoe vervelend zal het zijn als er wederom weer in de krant staat;

MOORDBOERDERIJ KATLIJK WEER IN OPSPRAAK .

Alstublieft Gemeente en Raadsleden blijf praten en luisteren naar u inwoners en laat het geld hier niet de baas zijnwees een voorbeeld van de participatiemaatschappij

Met Vriendelijke groet,

Zienswijze 6



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*

Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

20210510 Zienswijze

pdf

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

10-05-2021

Onderwerp*

Zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521 Moskoupleats Katlijk

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Mijn argumenten staan genoemd in de bijlage. Indien mijn zienswijze vragen oplevert ben ik bereid die toe te lichten in een hoorzitting. Mocht mijn schrijven duidelijk zijn voor u dan is dit geen primaire vereiste.

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

20210510 Zienswijz

pdf

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Nee

College van burgemeester en wethouders en gemeenteraad van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

Katlijk, 10 mei 2021

Uw kenmerk: Z.21.339788

Betreft: zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521

Geachte college en raad,

Met dit schrijven wil ik u bedanken voor het toesturen van de omgevingsvergunning 2019-246 en onder andere de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521 (vvgb) Schoterlandseweg 22 te Katlijk. Het viel ons wel op dat de brief gedateerd was op 29 maart, en het datumstempel op de envelop is 7 april. De brief is ook pas op 8 april bezorgd.

Ik wil onze zienswijze kenbaar maken over bovengenoemde omgevingsvergunning en de vvgb.

Doelgroep

In de voorschriften staat niet aangegeven voor welke doelgroep de omgevingsvergunning verleend wordt. Omdat hierover sinds de informatieavond van november 2019 niet eenduidig is gecommuniceerd wil ik graag duidelijkheid hierover.

Het college verwijst (onder andere) naar het 'Besluit gemeenteraad ontwerp vvgb' voor de beschrijving van de doelgroep. Juist in deze vvgb ontbreekt de doelgroep. Terwijl deze vvgb de onderlegger vormt van de omgevingsvergunning.

Het besluit van de gemeenteraad luidt namelijk als volgt:

1. een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het vergroten en veranderen van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en spreekkamers) op de locatie Schoterlandseweg 22 te Katlijk;

In het besluit van de raad staat niet genoemd welke doelgroep gaat wonen in het woonzorgcomplex aan de Schoterlandseweg 22 te Katlijk. Ik verzoek de raad aan te geven voor welke doelgroep de vvgb wordt afgegeven. Wanneer dit niet wordt gedaan geeft de raad het college immers een vrijbrief voor alle activiteiten die onder een woonzorgcomplex vallen. Dus ook eventuele zwaardere categorieën. De gemeente wethouder heeft tijdens de raadsvergadering en informatieavond duidelijk laten weten dat de gemeente geen enkele verantwoordelijkheid op zich neemt als de vergunning eenmaal is afgegeven. Stel dat er in toekomst een andere partij of dat de initiatiefnemers zelf besluiten een andere koers te gaan varen, dan hoeft het college geen verklaring van geen bedenkingen meer te vragen aan de gemeenteraad en is vrij eenvoudig de vergunning om te zetten zonder tussenkomst van de raad.

In de digitale bijeenkomst van omwonenden heeft de wethouder ons verzekerd dat het woonzorgcomplex uitsluitend gebruikt zou worden voor WLZ 1 en WLZ 2.

Ik zou graag zien graag dat zowel de omgevingsvergunning als de vvgb van de raad wordt aangepast zodanig dat WLZ 1 en WLZ 2 wordt opgenomen in beiden besluiten zodat ondubbelzinnig duidelijk is welke doelgroep er gaat wonen in het woonzorgcomplex aan de Schoterlandseweg 22 te Katlijk. Een zwaardere zorgindicatie dan WLZ 1 en WLZ 2 past niet in onze woonomgeving.

Woon- en leefklimaat

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is een goed woon- en leefklimaat essentieel. Volgens mij is het niet mogelijk dit goede woon- en leefklimaat met deze plannen te garanderen. Het gaat om een toename van 24 personen die zorg nodig hebben, alsmede het permanent aanwezig zijn van personeelsleden. Katlijk is een klein dorp van maar 600 inwoners en een toename van 24 bewoners op een dergelijke compacte locatie heeft een zeer grote ruimtelijke impact. Een zorgvoorziening voor een lager aantal bewoners zou veel beter passend zijn in de omgeving. Zo zal de aanwezigheid van 24 zorgbehoevenden en de benodigde begeleiders onder andere leiden tot:

- Meer geluidsproductie;
- Meer verkeersbewegingen;
- Een risico op verstoring van de rust en openbare orde, doordat deze groep bewoners in het algemeen toch onvoorspelbaarder is dan mensen zonder de betreffende indicatie.
- Een gevoel van onveiligheid van wandelaars in de bossen rondom de Moskoupleats

Ik verwacht dat het aantal van 24 personen gericht is op een bepaald verdienmodel. Het valt op dat Thorp oorspronkelijk een stichting was, maar inmiddels omgezet is naar een B.V. En een B.V. is erop gericht winst te maken. Ik heb moeite met het idee dat de gemeente een vergunning verleend aan mensen buiten de gemeente Heerenveen die nadelig uitpakt voor de eigen inwoners.

Ik wil graag een antwoord op de vraag of er onderzoek is gedaan naar de behoefte van een dergelijke woonvorm in deze regio. Waarom een dergelijk groot project in een klein dorp als Katlijk, een dorp zonder voorzieningen? Er is aangegeven dat er de intentie is om zoveel mogelijk mensen vanuit de regio aan te nemen. Maar gezien de wispelturige, onbetrouwbare informatie die wij tot nu toe hebben gekregen ben ik er allerminst gerust op of Thorp B.V. zich hier aan zal houden. Hoe gemakkelijk is het voor hen om hiervan af te wijken. De WMO-medewerker van de gemeente Heerenveen gaf tijdens de informatieavond aan dat er een wachtlijst is, maar door de wethouder en initiatiefnemers werd aangegeven dat in principe niet als eerste naar deze wachtlijst gekeken zal worden. Gemeente Heerenveen schiet hier waarschijnlijk zelf dus niets mee op.

Daarnaast vind ik het belangrijk te weten of de initiatiefnemers ervaring hebben in een dergelijk groot project en met het begeleiden van zoveel cliënten in de genoemde categorie. Is hier onderzoek naar gedaan? Aanleiding voor deze vraag is o.a. het feit dat de initiatiefnemers hebben aangegeven dat ze ervan uitgaan dat de bewoners 's nachts allemaal slapen. Ik vind dit op zijn zachtst gezegd ongeloofwaardig, zeker bij een groep van 24 mensen met psychische problemen. Wat gebeurt er als er een persoon toch wakker wordt en flipt midden in de nacht. Heeft de raad stilgestaan bij dit gegeven toen zij een verklaring van geen bedenking af heeft gegeven?

Draagvlak

Vanaf het bekendmaken van de plannen is steeds aangegeven dat draagvlak van de inwoners van Katlijk zo belangrijk is. Wat is er tot nu toe gedaan om dit draagvlak te creëren. Met de bewoners van onze buurt de Sanrapen is geen enkele keer contact gezocht. En wij zijn toch direct betrokkenen. Feit is dat wij herhaaldelijk in kwaad daglicht zijn gesteld doordat ons is verweten niet in te zijn gegaan op een uitnodiging naar een dagbesteding in Ermelo. Reden dat wij hier niet op in zijn gegaan is dat het naar onze mening zinloos was om in corona-tijd een instelling te bezoeken die niet lijkt op de plannen voor de Moskoupleats. Wij zouden een hetze voeren tegen de plannen. Dit zijn ongegronde beschuldigingen die naar buiten zijn gebracht. Volgens mij hebben wij steeds netjes gecommuniceerd met Plaatselijk Belang, de fracties en wethouder. We hebben nooit de pers benaderd of op een andere manier de publiciteit gezocht.

Ik woon recht tegenover de Moskoupleats. De traumatische ervaringen die ik heb opgelopen bij de moord op Jos en Margreet komen nog regelmatig naar boven. En ik weet dat ik niet de enige ben die hier nog steeds last van heeft. Vervolgens wordt er bij de verklaring van geen bedenkingen gedacht aan de natuur: de vogels en de vleermuizen. Maar over de inwoners van Katlijk wordt met geen woord gerept. Sterker nog: zij worden niet gehoord. Ik had dit anders verwacht van de raad en alle fracties waar we gesprekken mee hebben gevoerd. Je kunt op je vingers natellen dat er bij 24 bewoners met psychische klachten vroeg of laat escalaties plaats zullen vinden. Dit zal enorme impact hebben op het gevoel van veiligheid. Ik weet dat er mensen nu al niet kunnen slapen bij dit idee. En ik verwacht dat de gemeenteraad, de wethouder en de burgemeester dit wil voorkomen voor eigen inwoners.

Met name het grote aantal bewoners in één gebouw vraagt om problemen. Waarom niet een kleiner aantal bewoners cat. 1 en 2, zodat alles overzichtelijker is en beter in toom is te houden? Integratie in het dorp behoort dan misschien ook tot de opties. Ook op deze vraag wil ik graag een onderbouwd antwoord van de raad en wethouder willen ontvangen.

Met vriendelijke groet

Zienswijze 7

Aan het college van Burgemeester & Wethouders en Gemeenteraadsleden van de gemeente Heerenveen
t.a.v. afdeling vergunningen
Postbus 15.000
8440 GA Heerenveen

Katlijk, 10 mei 2021

Betreft: Zienswijze omgevingsvergunning **2019-246** en Verklaring van geen bedenking **D.21.1438521**,
vernieuwen en vergroten van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woon-zorgcomplex

Geachte college en raad,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Verklaring van geen bedenking en de ontwerp-omgevingsvergunning betreft de activiteiten "bouwen gebruik van gronden in strijd met een bestemmingsplan op perceel Schoterlandseweg 22, Katlijk

Ik veronderstel belanghebbende te zijn in dit beslissingstraject aangezien ik direct omwonende ben van Moskoupleats en de voorgenomen plannen invloed hebben op het wonen in de directe omgeving en het algehele gevoel van veiligheid op mij en mijn gezin.

De plannen beschrijven een bewoners aantal van 24, ik heb met dit grote aantal erg veel moeite omdat het aantal niet in verhouding staat tot de omvang van het dorp en zeer zeker niet tot de directe omgeving van Moskoupleats.

Met betrekking tot de situatie van de omgeving heb ik grote zorgen wat deze bewoners moeten doen als er geen dagbesteding is, zoals 's avonds of in de weekenden, Katlijk biedt geen enkele faciliteit voor vermaak of afleiding. Wat moeten ze doen als ze vrienden of familie op bezoek krijgen en niet in de gemeenschappelijke ruimtes willen verblijven, rondhangen in de buurt of in het aangelegen bos ligt dan meer voor de hand wat niet zal bijdragen aan het gevoel van veiligheid als ik onze hond wil uitlaten in de omgeving.

Verder ingaand op het veiligheidsaspect maak ik mij ook grote zorgen over het feit dat er slechts 1 persoon aanwezig is tijdens de nachtdienst. Er werd aangegeven dat er geen speciale voorzieningen of afspraken met politie of brandweer zijn gemaakt of zullen worden gemaakt omdat dat niet ter zake zou doen. Een eenvoudig scenario zou kunnen zijn dat 1 persoon doordraait en andere bewoners naar buiten vluchten, 1 persoon kan dit nooit handhaven. Het gaat hier immers om mensen met een psychische aandoening die nooit volledig voorspelbaar zijn en uit angst of woede ander gedrag kunnen laten zien dan gebruikelijk. De Initiatiefnemers stapten tijdens de informatieavond erg makkelijk over dit soort punten heen, ze gaven aan dat de bewoners s'nachts slapen het is bewezen dat mensen met een psychische aandoening s'nachts meer rondwalen.

Een ander heel belangrijk punt van zorg is de impact het verleden van Moskoupleats, de vorige bewoners waren zeer gewaardeerde burens, vriendelijke mensen in de omgang en heel sociaal in doen en laten. De zondag voor het familiedrama stonden wij nog te praten met [redacted] (de vorige bewoner van Moskoupleats) en dinsdag 28 September 2017 hebben we moeten vernemen van het verschrikkelijke familiedrama wat daar heeft plaatsgevonden. Helaas is ook hier sprake geweest van een psychische storing en heeft hulp-/zorgverlening helaas gefaald. De kans op herhaling van calamiteiten, en hopelijk geen ernstige calamiteiten, is volgens de meest eenvoudige kansberekeningen aanzienlijk groter als zoveel mensen (24) met een psychische aandoening op 1 plek worden gezet.

In de directe omgeving hebben we al te veel meegemaakt, op 17 januari 2019 heeft een ander drama op de boerderij Hoog Elten in Nieuwehorne plaats gevonden waar de vader van het gezin in verwarde toestand gewelddadig om het leven is gekomen. Ik ben van mening dat er totaal geen rekening wordt gehouden met de impact die deze drama's op de directe omgeving en ons als direct omwonende heeft gehad en nog steeds heeft.

Tevens is de betrouwbaarheid van de initiatiefnemers niet erg groot, de informatieverstrekking is regelmatig veranderd waaronder de zorgcategorien in de folder (die verstuurd is door initiatiefnemers aan omwonenden) van november 2020 staat nog dat het gaat om cliënten met WLZ GGZ categorie 3 en 4 en in een brief van 25 februari 2021 is het plotseling veranderd naar WLZ GGZ categorie 1 en 2. Dit baart ons zorgen, wie zegt ons dat dit niet weer veranderd als de cliënten er eenmaal zitten. U als vertegenwoordiger van de gemeente heeft tijdens de infoavond op 9 februari jl. aangegeven dat jullie hier niet op kunnen handhaven. Het college verwijst in de brief van 29 maart jl. naar het Besluit gemeenteraad ontwerp Verklaring van geen bedenking"" voor het omschrijven van de doelgroep, de doelgroep staat niet vermeld in de verklaring.

De Schoterlandseweg is niet per-se de meest rustige weg in de omgeving, met slechts 15 parkeerplekken voorzien op het terrein en de nodige extra verkeersbewegingen met afslaand verkeer en uitrijdend verkeer ben ik van mening dat dit initiatief niet bijdraagt aan de verkeersveiligheid van de directe omgeving. De slechts 15 parkeerplekken zijn mijns inziens ook niet zomaar voldoende voor 24 bewoners, personeel, dagbesteding begeleiders en externe diensten (dokter, leveranciers, koeriers etc.). Ik ben dan ook van mening dat dit zal leiden tot parkeeroverlast aan de Schoterlandseweg of in directe omgeving (bijvoorbeeld uitwijken naar de parkeerplaats van het Fryske Gea, waar deze plek niet voor bedoeld

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande de verklaring van geen bedenking in te trekken en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Ik ga ervan uit dat u mij van [redacted] verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachte[redacted]

Katlijk, 10 Mei 2021

Bij deze geef ik toestemming aan _____pm namens mij als gezinslid van de familie
aan de Schoterlandseweg 10 te Katlijk deze zienswijze in te dienen, hij is volledig met ons
doorgenomen. Ik als ondergetekende sta volledig achter deze zienswijze.

Zienswijze 8



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?* ☐ Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

zienswijze moskoupleats 2019-246 D.21.1438521
pdf

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

10-05-2021

Onderwerp*

2019-246 D.21.1438521

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

veiligheid / omvang aantal cliënten / onjuiste informatie
voorziening / geen geground onderzoek van de gemeente
en gemeenteraad / De Moskoupleats staat haaks tegenover
de dorpsvisie en omgevingsvisie gemeente Heerenveen /
fysieke, sociale en emotionele impact op de omgeving.
Bij vragen ben ik bereid mijn zienswijze toe te lichten

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

☒ Ja
zienswijze moskoupleats 2019-246 D.21.1438521
pdf

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

☐ Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Betreft: Zienswijze omtrent aanvraag omgevingsvergunning

Kenmerk 2019-246 // Z.21.339788

Omschrijving: Moskoupleats, Schoterlandseweg 22 te Katlijk

Afzender:

College van Burgemeesters en wethouders van Heerenveen en gemeenteraad van de gemeente Heerenveen.

Postbus 15.000

8440 GA Heerenveen

Katlijk, 06 mei 2021

Geacht College van Burgemeesters en Wethouders van Heerenveen en leden van de raad.

8 april jongstleden heb ik van jullie de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen ontvangen met Kenmerk Z.21.339788. Dagtekening 29-03-2021. Ingang procedure op 01-04-2021.

Helaas heb ik moeten constateren dat hier anderhalve week tussen zat, wat voor mij betekend dat er één week verstreken is voor dat ik, als belanghebbende, op de hoogte ben gesteld.

Het is jammer dat het proces Moskoupleats zelfs op dit punt niet voldoet aan de juiste informatievoorziening. De informatievoorziening die, ik zal maar met de deur in huis vallen, al niet kloppend is vanaf de allereerste infoavond op 4 november 2019 in het Kerkje te Katlijk.

Ik had vanaf het begin al een onderbuikgevoel en dat blijf ik houden. Ik heb volstrekt geen vertrouwen in de organisatie rondom De Moskoupleats. Dat wil zeggen niet in het bedrijf, de investeerders van De Moskoupleats maar ook niet de zorggroep Thorp. Deze zorggroep is als een stichting begonnen en nu veranderd van bedrijfsvorm in een BV. Bovendien is deze zorggroep nog niet toegelaten tot de indicatie instanties van het GGZ.

Tijdens de hele procedure is deze zorggroep ook steeds aan het veranderen, betreft de invulling van de 24 appartementen. Er wordt namelijk geen specifieke doelgroep genoemd. De verschillende zorgniveaus die genoemd zijn in de bijeenkomsten, waaronder de laatste digitale bijeenkomst, zijn ineens veranderd van niveau 3 en 4 naar niveau 1 en 2. Ik woon met mijn gezin en 3 kinderen aan de schoterlandseweg, ongeveer 250 meter op afstand van De Moskoupleats. In het najaar van 2020 ben ik als bewoner van de Schoterlandseweg nog geïnformeerd door een folder van de initiatiefnemers van De Moskoupleats. In deze folder werd duidelijk gesproken over niveau 3 en 4. Tot mijn grote verbazing veranderde dit begin dit jaar in niveau 1 en 2. Ik werk zelf in de zorg en zie van dichtbij hoe makkelijk het naar de buitenwereld wordt verkocht als men zegt als zorginstelling: "Ze slapen nachts

allemaal” Ik citeer hierbij Dhr. februari 2021.

Dit werd mij letterlijk vertelt op de digitale infoavond

Ik heb met deze zorgvragers die hier misschien komen wonen te doen. Ik zie Zorggroep Thorp als zorggroep die geboren is op winstbejag en niet kijkt naar de ziekte en beperking van de GGZ-cliënt. Wat kan deze zorggroep de GGZ-client bieden in Katlijk is dan mijn volgende vraag. De enige optie die deze, 24 GGZ Cliënten hebben, is te verblijven op het erf (4750M2 inclusief bebouwing) van De Moskoupleats. Het perceel bevindt zich aan de doorlopende provinciale weg, waar 80 wordt gereden. Het perceel grenst aan een bosgebied. Het Fryske Gea is druk bezig om dit gebied tot een rustgebied te creëren voor zijn flora en fauna. Ik heb ook de brief van het Fryske Gea gelezen waarin duidelijk staat dat er geen positieve samenwerking voortkomt uit de relatie van het Fryske Gea en De Moskoupleats. Dit kan überhaupt naar mijn idee ook niet. Een medewerker van het Fryske Gea is toch niet opgeleid voor het begeleiden van GGZ Cliënten en heeft waarschijnlijk ook wel wat anders te doen. Zo geldt dit ook voor het gevoel van veiligheid voor de cliënten van De Moskoupleats en de bewoners eromheen, waarvan ik er één ben.

Vanaf het begin is er geen draagvlak geweest. Dit heb ik vernomen aan mijn buurtgenoten, maar ook heb ik gesprekken gehad met fractieleden en fractievoorzitters. Ik wilde weten hoe iedereen erin stond en ik wilde mijn zorgen delen. Ik heb sterk het gevoel gehad dat Dhr. Jaap van Veen maar ook de raadleden van de fracties niet naar zijn burgers heeft geluisterd en/of gedegen onderzoek heeft gedaan naar de consequenties voor veiligheid die deze GGZ WLZ zorggroep voortbrengt. Wij wonen er namelijk direct bij in de buurt. Het buurtpercentage stijgt namelijk bij mij op de streek enorm en niet met gewone mensen, maar met mensen die een psychische achtergrond hebben en die 24 uur begeleiding nodig hebben. Het baart me zorgen dat de gemeente zo snel over deze zorgen heen stapt. Ik voel me niet gehoord door de gemeente en ook niet begrepen. Al heb ik dat verschillende malen geprobeerd uit te leggen. De Moskoupleats is straks een WLZ-instelling met 24 bewoners met een psychische achtergrond. In de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen die door de raad is vrijgegeven kan ik nergens terugvinden dat zij mij garanderen dat het bij de zorgzwaarte van niveau 1 en 2 blijft. Ik werk zelf in de zorg en weet dat het verdienen model rendabel is als de zorgzwaarte pakketten (ZZP's) hoger zijn.

Op 25 februari 2021 heb ik een brief gekregen van zorggroep Thorp met een viertal punten waar over de zorggroep in gesprek wilde gaan. Door toe doen van een one-man show van 1 lid van het plaatselijk belang Katlijk is het draagvlak van mij en de andere omwonenden verkeert geïnterpreteerd en werd er gesuggereerd dat ik en mijn medeomwonenden een samenwerking aan wilden gaan met De zorggroep Thorp en eventueel afspraken wilden vastleggen. Ik kan u vertellen dat mijn onderbuikgevoel alleen maar meer aanwezig bleek te zijn. Ze hadden immers in november 2020 nog een folder verspreid met de informatie dat het zou gaan om niveau 3 en 4. Hoe kan je nou niet weten als zorggroep dat dit gaat veranderen?

De hoeveelheid van 24 buurtgenoten erbij, weliswaar onder begeleiding, is een aantal waar ik me niet in kan vinden. Op de lintbebouwing van de Breedsingel tot de Houtlaan in Katlijk staan ongeveer 47 woningen inclusief De Moskoupleats. Dit betekent dat 1 woning 1/3 van het aantal bewoners opslokt. Dat is een grote vermeerdering van 33% van deze lintbebouwing en dat op een perceel van 4750M2 inclusief bebouwing. Bovendien lees ik in uw stukken terug dat er een dagbesteding zal plaatsvinden die ook voor andere cliënten met begeleiding toegankelijk is. Ik weet niet hoeveel cliënten daar extra kunnen verschijnen, dit beschrijft u namelijk niet, maar dit geeft een vermeerdering van bezoekers en verkeer op de provinciale weg en van cliënten die begeleiding nodig hebben en die dan waarschijnlijk gebruik zullen maken van de aan onze percelen grenzende bossen en natuurgebied. Ook spreekt u over 2 geschoolde medewerkers per dienst. U legt verder niet uit

hoe deze medewerkers geschoold zijn en of dit in de nacht een actieve dienst is, waarbij de medewerker wakker moet blijven, of heeft deze medewerker een slaapdienst. Ik werk zelf als nachtdienst in een verpleegtehuis met 20 voornamelijk dementerende bewoners, ook een WLZ-instelling. Ik weet uit ervaring dat er bij een crisissituatie de benodigde hulp van politie, crisisteam of eventueel achterwacht erg langzaam op gang komt en te laat ter plekke is en daarbij ook nog eens ondeskundig is naar de cliënten toe. Ik verwacht bij De Moskoupleats hetzelfde. Ook is bewezen dat het omliggende gebied zo uitgestrekt is dat een crisisgeval in het “niets” kan verdwijnen en onvindbaar is voor de hulpdiensten. We hebben hier zelf 2 voorbeelden van in de buurt meegemaakt. Het laatste geval was in Nieuwehorne aan dezelfde Schoterlandseweg (ongeveer 500 meter van De Moskoupleats) en als buurtgenoten van De Moskoupleats vergeten we natuurlijk nooit de verschrikkelijke gebeurtenis in september 2017 waarbij _____ werden vermoord. U zegt in u stukken dat in de nacht de bebouwing “op slot”. Op slot staat tussen aanhalingstekens, wat betekend de term op slot als de cliënten wel de rechtelijke vrijheid hebben om te gaan en staan waar ze willen? De Moskoupleats is namelijk geen gesloten instelling. Mijn vraag is dus wat betekend “op slot” voor u?

Heeft u als gemeente gekeken naar een eventuele aanvraag van zorggroep Thorp. Is het bij de gemeente bekend hoever Thorp is met het aanvragen van een toelating van de WTZI?

Punt 1.3. Van de aanvraag beschrijft de woonvisie van de gemeente Heerenveen. Ik zie geen overeenkomsten betreft de woonvisie gemeente Heerenveen en De Moskoupleats. Binnen de vergunning wordt er niet gesproken over een opname van vergrijsde cliënten uit de buurt of gemeente Heerenveen. In de onlinegesprekken en info avond wordt juist gezegd dat er uit het hele land cliënten opgenomen kunnen worden en er geen garantie is op voortrekken van cliënten die 24 uren zorg nodig hebben uit de buurt. De client moet zoals vertelt is geschikt zijn voor de groep zorgbewoners. Dhr(_____) indiceert dit zelf waarschijnlijk als psychiater. Ook dat baart me zorgen. Als de vergunning zoals die er nu ligt eenmaal rond is heeft de gemeente namelijk geen enkele zeggenschap meer over De Moskoupleats en zal alle beloofde opties in de doofpot gestopt worden. Misschien moet De Moskoupleats een plaatsje krijgen naast het gemeentehuis. Ik zou wel eens willen weten hoe dat voelt bij u?

Bij de risico's en kanttekeningen spreekt u over uitnodiging van de initiatiefnemers naar een locatiebezoek in Ermelo. Ik weet door research wat voor locatie dit is. Ik vind ook deze opmerking triest. U weet zelf dat ook deze vergelijking van deze dagbesteding in Ermelo de plank misslaat. De dagbesteding in Ermelo is toch niet te vergelijken met de WLZ- instelling die u in uw concept van geen bedenkingen noemt.

Om deze zienswijze af te ronden vraag ik u, als College van B&W en Gemeenteraad van de gemeente Heerenveen zorgvuldig naar deze vergunning te kijken, deze te toetsen en te heroverwegen en als laatste deze vergunning niet te verlenen aan de initiatiefnemers van De Moskoupleats welke genoemd worden als Zorggroep Thorp,|

Moskoupleats BV,

Met Vriendelijke groet,

Zienswijze 9

Betreft: Zienswijze omtrent aanvraag omgevingsvergunning

Kenmerk 2019-246 // Z.21.339788

Omschrijving: Moskoupleats, Schoterlandseweg 22 te Katlijk

Afzender:

College van Burgemeesters en wethouders van Heerenveen en gemeenteraad van de gemeente Heerenveen.

Postbus 15.000

8440 GA Heerenveen

Katlijk, 06 mei 2021

Geacht College van Burgemeesters en Wethouders van Heerenveen en leden van de raad.

8 april jongstleden heb ik van jullie de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen ontvangen met Kenmerk Z.21.339788. Dagtekening 29-03-2021. Ingang procedure op 01-04-2021.

Helaas heb ik moeten constateren dat hier anderhalve week tussen zat, wat voor mij betekend dat er één week verstreken is voor dat ik, als belanghebbende, op de hoogte ben gesteld.

Het is jammer dat het proces Moskoupleats zelfs op dit punt niet voldoet aan de juiste informatievoorziening. De informatievoorziening die, ik zal maar met de deur in huis vallen, al niet kloppend is vanaf de allereerste infoavond op 4 november 2019 in het Kerkje te Katlijk.

Ik had vanaf het begin al een onderbuikgevoel en dat blijf ik houden. Ik heb volstrekt geen vertrouwen in de organisatie rondom De Moskoupleats. Dat wil zeggen niet in het bedrijf, de investeerders van De Moskoupleats maar ook niet de zorggroep Thorp. Deze zorggroep is als een stichting begonnen en nu veranderd van bedrijfsvorm in een BV. Bovendien is deze zorggroep nog niet toegelaten tot de indicatie instanties van het GGZ.

Tijdens de hele procedure is deze zorggroep ook steeds aan het veranderen, betreft de invulling van de 24 appartementen. Er wordt namelijk geen specifieke doelgroep genoemd. De verschillende zorgniveaus die genoemd zijn in de bijeenkomsten, waaronder de laatste digitale bijeenkomst, zijn ineens veranderd van niveau 3 en 4 naar niveau 1 en 2. Ik woon met mijn gezin en 3 kinderen aan de schoterlandseweg, ongeveer 250 meter op afstand van De Moskoupleats. In het najaar van 2020 ben ik als bewoner van de Schoterlandseweg nog geïnformeerd door een folder van de initiatiefnemers van De Moskoupleats. In deze folder werd duidelijk gesproken over niveau 3 en 4. Tot mijn grote verbazing veranderde dit begin dit jaar in niveau 1 en 2. Ik werk zelf in de zorg en zie van dichtbij hoe makkelijk het naar de buitenwereld wordt verkocht als men zegt als zorginstelling: "Ze slapen nachts

allemaal” Ik citeer hierbij Dhr. februari 2021.

Dit werd mij letterlijk vertelt op de digitale infoavond

Ik heb met deze zorgvragers die hier misschien komen wonen te doen. Ik zie Zorggroep Thorp als zorggroep die geboren is op winstbejag en niet kijkt naar de ziekte en beperking van de GGZ-cliënt. Wat kan deze zorggroep de GGZ-client bieden in Katlijk is dan mijn volgende vraag. De enige optie die deze, 24 GGZ Cliënten hebben, is te verblijven op het erf (4750M2 inclusief bebouwing) van De Moskoupleats. Het perceel bevindt zich aan de doorlopende provinciale weg, waar 80 wordt gereden. Het perceel grenst aan een bosgebied. Het Fryske Gea is druk bezig om dit gebied tot een rustgebied te creëren voor zijn flora en fauna. Ik heb ook de brief van het Fryske Gea gelezen waarin duidelijk staat dat er geen positieve samenwerking voortkomt uit de relatie van het Fryske Gea en De Moskoupleats. Dit kan überhaupt naar mijn idee ook niet. Een medewerker van het Fryske Gea is toch niet opgeleid voor het begeleiden van GGZ Cliënten en heeft waarschijnlijk ook wel wat anders te doen. Zo geldt dit ook voor het gevoel van veiligheid voor de cliënten van De Moskoupleats en de bewoners eromheen, waarvan ik er één ben.

Vanaf het begin is er geen draagvlak geweest. Dit heb ik vernomen aan mijn buurtgenoten, maar ook heb ik gesprekken gehad met fractieleden en fractievoorzitters. Ik wilde weten hoe iedereen erin stond en ik wilde mijn zorgen delen. Ik heb sterk het gevoel gehad dat Dhr. Jaap van Veen maar ook de raadleden van de fracties niet naar zijn burgers heeft geluisterd en/of gedegen onderzoek heeft gedaan naar de consequenties voor veiligheid die deze GGZ WLZ zorggroep voortbrengt. Wij wonen er namelijk direct bij in de buurt. Het buurtpercentage stijgt namelijk bij mij op de streek enorm en niet met gewone mensen, maar met mensen die een psychische achtergrond hebben en die 24 uur begeleiding nodig hebben. Het baart me zorgen dat de gemeente zo snel over deze zorgen heen stapt. Ik voel me niet gehoord door de gemeente en ook niet begrepen. Al heb ik dat verschillende malen geprobeerd uit te leggen. De Moskoupleats is straks een WLZ-instelling met 24 bewoners met een psychische achtergrond. In de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen die door de raad is vrijgegeven kan ik nergens terugvinden dat zij mij garanderen dat het bij de zorgzwaarte van niveau 1 en 2 blijft. Ik werk zelf in de zorg en weet dat het verdienen model rendabel is als de zorgzwaarte pakketten (ZZP's) hoger zijn.

Op 25 februari 2021 heb ik een brief gekregen van zorggroep Thorp met een viertal punten waar over de zorggroep in gesprek wilde gaan. Door toe doen van een one-man show van 1 lid van het plaatselijk belang Katlijk is het draagvlak van mij en de andere omwonenden verkeert geïnterpreteerd en werd er gesuggereerd dat ik en mijn medeomwonenden een samenwerking aan wilden gaan met De zorggroep Thorp en eventueel afspraken wilden vastleggen. Ik kan u vertellen dat mijn onderbuikgevoel alleen maar meer aanwezig bleek te zijn. Ze hadden immers in november 2020 nog een folder verspreid met de informatie dat het zou gaan om niveau 3 en 4. Hoe kan je nou niet weten als zorggroep dat dit gaat veranderen?

De hoeveelheid van 24 buurtgenoten erbij, weliswaar onder begeleiding, is een aantal waar ik me niet in kan vinden. Op de lintbebouwing van de Breedsingel tot de Houtlaan in Katlijk staan ongeveer 47 woningen inclusief De Moskoupleats. Dit betekent dat 1 woning 1/3 van het aantal bewoners opslokt. Dat is een grote vermeerdering van 33% van deze lintbebouwing en dat op een perceel van 4750M2 inclusief bebouwing. Bovendien lees ik in uw stukken terug dat er een dagbesteding zal plaatsvinden die ook voor andere cliënten met begeleiding toegankelijk is. Ik weet niet hoeveel cliënten daar extra kunnen verschijnen, dit beschrijft u namelijk niet, maar dit geeft een vermeerdering van bezoekers en verkeer op de provinciale weg en van cliënten die begeleiding nodig hebben en die dan waarschijnlijk gebruik zullen maken van de aan onze percelen grenzende bossen en natuurgebied. Ook spreekt u over 2 geschoolde medewerkers per dienst. U legt verder niet uit

hoe deze medewerkers geschoold zijn en of dit in de nacht een actieve dienst is, waarbij de medewerker wakker moet blijven, of heeft deze medewerker een slaapdienst. Ik werk zelf als nachtdienst in een verpleegtehuis met 20 voornamelijk dementerende bewoners, ook een WLZ-instelling. Ik weet uit ervaring dat er bij een crisissituatie de benodigde hulp van politie, crisisteam of eventueel achterwacht erg langzaam op gang komt en te laat ter plekke is en daarbij ook nog eens ondeskundig is naar de cliënten toe. Ik verwacht bij De Moskoupleats hetzelfde. Ook is bewezen dat het omliggende gebied zo uitgestrekt is dat een crisisgeval in het “niets” kan verdwijnen en onvindbaar is voor de hulpdiensten. We hebben hier zelf 2 voorbeelden van in de buurt meegemaakt. Het laatste geval was in Nieuwehorne aan dezelfde Schoterlandseweg (ongeveer 500 meter van De Moskoupleats) en als buurtgenoten van De Moskoupleats vergeten we natuurlijk nooit de verschrikkelijke gebeurtenis in september 2017 waarbij _____ werden vermoord. U zegt in u stukken dat in de nacht de bebouwing “op slot”. Op slot staat tussen aanhalingstekens, wat betekend de term op slot als de cliënten wel de rechtelijke vrijheid hebben om te gaan en staan waar ze willen? De Moskoupleats is namelijk geen gesloten instelling. Mijn vraag is dus wat betekend “op slot” voor u?

Heeft u als gemeente gekeken naar een eventuele aanvraag van zorggroep Thorp. Is het bij de gemeente bekend hoever Thorp is met het aanvragen van een toelating van de WTZI?

Punt 1.3. Van de aanvraag beschrijft de woonvisie van de gemeente Heerenveen. Ik zie geen overeenkomsten betreft de woonvisie gemeente Heerenveen en De Moskoupleats. Binnen de vergunning wordt er niet gesproken over een opname van vergrijsde cliënten uit de buurt of gemeente Heerenveen. In de onlinegesprekken en info avond wordt juist gezegd dat er uit het hele land cliënten opgenomen kunnen worden en er geen garantie is op voortrekken van cliënten die 24 uren zorg nodig hebben uit de buurt. De client moet zoals vertelt is geschikt zijn voor de groep zorgbewoners. Dhr. _____ indiceert dit zelf waarschijnlijk als psychiater. Ook dat baart me zorgen. Als de vergunning zoals die er nu ligt eenmaal rond is heeft de gemeente namelijk geen enkele zeggenschap meer over De Moskoupleats en zal alle beloofde opties in de doofpot gestopt worden. Misschien moet De Moskoupleats een plaatsje krijgen naast het gemeentehuis. Ik zou wel eens willen weten hoe dat voelt bij u?

Bij de risico's en kanttekeningen spreekt u over uitnodiging van de initiatiefnemers naar een locatiebezoek in Ermelo. Ik weet door research wat voor locatie dit is. Ik vind ook deze opmerking triest. U weet zelf dat ook deze vergelijking van deze dagbesteding in Ermelo de plank misslaat. De dagbesteding in Ermelo is toch niet te vergelijken met de WLZ- instelling die u in uw concept van geen bedenkingen noemt.

Om deze zienswijze af te ronden vraag ik u, als College van B&W en Gemeenteraad van de gemeente Heerenveen zorgvuldig naar deze vergunning te kijken, deze te toetsen en te heroverwegen en als laatste deze vergunning niet te verlenen aan de initiatiefnemers van De Moskoupleats welke genoemd worden als Zorggroep Thorp,(
Moskoupleats BV

Met Vriendelijke groet,

Zienswijze 10

Gemeente Heerenveen
College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. Afdeling Vergunningen
Postbus 15000
8440 GA HEERENVEEN

Datum: 11 mei 2021
Inzake: Buurtvereniging de Sanrapen / gemeente Heerenveen
E-mail:
Dossiernummer: 20210049
Uw kenmerk: Zienswijze ontwerpomgevingsvergunning Schoterlandseweg 22 Katlijk

achte heer/mevrouw,

Hierbij bericht ik u namens mijn cliënten:

- Buurtvereniging 'De Sânrâpen' gevestigd aan de Schoterlandseweg 10 (8455 JG) te Katlijk;
- De heer
- Mevrouw
- Mevrouw
- Mevrouw
- De heer

Namens cliënten dien ik hierbij een zienswijze in aangaande de ontwerpomgevingsvergunning voor het vernieuwen en vergroten van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en spreekkamers) op de locatie Schoterlandseweg 22 te Katlijk (hierna: de ontwerpomgevingsvergunning). De bekendmaking van het ontwerp is bijgevoegd als **bijlage 1**.

1. Feiten

De buurtvereniging is opgericht in 1999 met als doel het behartigen van de belangen van hen die wonen aan de Schoterlandseweg te Katlijk (artikel 2, lid 1 statuten). De statuten vindt u bijgaand als **bijlage 2**. Vanwege deze vorm van het behartigen van belangen van omwonenden, menen cliënten dat de vereniging ook separaat als belanghebbende dient te worden beschouwd.

Overige bovengenoemde (natuurlijke) personen zijn omwonenden van de locatie, die overigens ook lid zijn van de buurtvereniging. Allen hebben zij gekozen voor het wonen op deze locatie vanwege onder andere de mooie landelijke locatie en de rust.

Op 25 september 2017 is de buurt hevig geschokt door de moord op twee buurtgenoten, die woonachtig waren aan de Schoterlandseweg 22; de locatie waarop de vergunning ziet. Voor cliënten is dit een zeer ingrijpende gebeurtenis, die door onderhavige ontwerpomgevingsvergunning als een oude wond wordt opengereten.

2. Ontwerpomgevingsvergunning

Middels de ontwerpomgevingsvergunning wordt mogelijk gemaakt dat de bestaande boerderij wordt 'gestript' en geheel wordt verbouwd tot een zorgcomplex, waarbij 24 bewoners met een indicatie WLZ-GGZ 1 en 2.

3. Zienswijze

In het navolgende wordt de zienswijze van cliënten nader uiteengezet.

3.1 Volledigheid

In de stukken wordt min of meer terloops opgemerkt dat de dagbesteding die aangeboden zal worden op de locatie, ook voor externe cliënten te bezoeken is. Op p. 71 van de bijlage bij de publicatie (hierna: de bijlage) staat:

'Alle groepen zijn kleinschalig en hebben een veilige huiselijke sfeer. De dagbesteding is ook toegankelijk voor externe cliënten. Dit bevordert de interactie met de buitenwereld. De sociale contacten die de cliënten hierin opdoen zijn van groot belang. Werken aan contacten en vriendschappen, buiten de eigen woonsituatie, is een belangrijk begeleidingsdoel binnen Thorp.'

Dit onderdeel komt in de aanvraag verder helemaal niet terug. Onder andere ontbreekt informatie over:

- Om hoeveel plaatsen gaat dit;
- Wat heeft dit voor invloed op bijvoorbeeld verkeersbewegingen en parkeren;
- Op welke momenten wordt deze dagbesteding verzorgd;
- Om welke doelgroep gaat het bij deze vorm van dagbesteding.

Bij een goede ruimtelijke onderbouwing is dergelijke informatie onontbeerlijk. De vergunning kan zonder deze informatie niet worden vastgesteld.

3.2 Goed woon- en leefklimaat

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is een goed woon- en leefklimaat essentieel. Cliënten menen dat dit goede woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd, nu sprake is van een zeer groot aantal bewoners. Het gaat om een toename van 24 personen die zorg nodig hebben, alsmede het permanent aanwezig zijn van personeelsleden. Katlijk is een klein dorp van maar 600 inwoners en een toename van 24 bewoners op een dergelijke compacte locatie heeft een zeer grote ruimtelijke impact. Een zorgvoorziening voor een lager aantal bewoners zou veel beter passend zijn in de omgeving.

Zo zal de aanwezigheid van 24 zorgbehoevenden en de benodigde begeleiders leiden tot:

- Meer geluidsproductie;
- Meer verkeersbewegingen;
- Een risico op verstoring van de rust en openbare orde, doordat deze groep bewoners in het algemeen toch onvoorspelbaarder is dan mensen zonder de betreffende indicatie.

3.3 Parkeren en verkeersveiligheid

Aangaande het parkeren en de verkeersveiligheid wordt in de stukken die behoren bij de aanvraag deels uitgegaan van 15 parkeerplaatsen (o.a. p. 265 van de bijlage), maar ook van 10 plaatsen (p. 775 van de bijlage). Cliënten menen dat dit onduidelijk is en hieromtrent zal duidelijkheid moeten worden gegeven.

Voorts menen cliënten dat voor het vaststellen van het benodigde aantal parkeerplaatsen en de risico's in de zin van verkeersveiligheid is uitgegaan van verkeerde uitgangspunten. Gesteld wordt (o.a. op p. 776 van de bijlage) dat er 2 tot 6 professionele hulpverleners op locatie aanwezig zullen zijn. Daarmee wordt ook telkens gerekend. Cliënten menen dat dit aantal te beperkt is;

- Uitgegaan wordt van één begeleider per 6 deelnemers en één medewerker (p. 415 van de bijlage). Daarbij is geen aandacht besteed aan ander personeel, zoals de tevens in de stukken beschreven psychiater, locatiemanager en verpleegkundigen (p. 776 van de bijlage). Ook is geen rekening

gehouden met het naar de mening van cliënten ook andere onmisbare personeel, zoals medewerkers voor schoonmaak en onderhoud;

- Voorts wordt uitgegaan van maximaal 4 bezoekers op één moment. Cliënten menen dat, zeker in het weekend, de kans groot is dat er op één moment de helft van de bewoners visite krijgt; dan zijn er dus al te weinig parkeerplaatsen, indien er ook vier medewerkers aanwezig zijn;
- Verder wordt ervan uitgegaan dat de bewoners zelf geen auto hebben. Nergens staat echter beschreven waarom zij deze niet hebben. Gezien de mogelijkheid zelfstandig te vertrekken, is het niet ondenkbaar dat bewoners wel zelf een auto hebben;
- Bij deze berekening wordt geen rekening gehouden met stagiaires en vrijwilligers, hoewel de aanvrager hen wel 'de mogelijkheid wil geven om een bijdrage te leveren' (p. 64 van de bijlage);
- Op p. 415 van de bijlage staat dat per 6 deelnemers één begeleider aanwezig is; hierbij zijn dan niet externe deelnemers betrokken (zie paragraaf 3.1).

Gezien het voorgaande kunnen de overwegingen omtrent zowel het parkeren als de verkeersveiligheid geen stand houden, nu niet uitgegaan is van de juiste aantallen.

Daarbij wordt opgemerkt dat parkeren buiten het eigen terrein niet op een veilige manier mogelijk is, gezien de ligging van het perceel aan een doorgaande weg en een doorgaand fietspad.

Ook wordt opgemerkt dat de impact van het toename van verkeersbewegingen onvoldoende in kaart is gebracht, alsmede de ruimtelijke impact daarvan, alsmede de gevolgen van de verkeersveiligheid.

Bijvoorbeeld de komst van externe deelnemers voor de dagbesteding maakt dat uitgebreider onderzoek zou moeten worden gedaan naar de verkeersveiligheid bij toename van verkeersbewegingen.

3.4 Uitvoerbaarheid

Cliënten menen voorts dat de plannen niet uitvoerbaar zijn. In de onderbouwing die wordt gegeven bij de aanvraag (p. 59 van de bijlage) staat: 'Omgekeerd wil de zorginstelling bijdragen aan het 'welzijn' van haar omgeving. Er worden diensten aangeboden voor het onderhoud van de natuurgebieden van het Fryske Gea.' Ook op p. 415 van de bijlage wordt in de beantwoording van door de gemeente gestelde vragen gesteld dat het Fryske Gea hier positief tegenover staat.

Navraag bij het Fryske Gea levert op dat zij niets weet van deze 'diensten' en hier in eerste instantie ook niet positief tegenover staat. Hierbij wordt ook verwezen naar de brief van het Fryske Gea d.d. 14 oktober 2020, gericht aan uw college (**bijlage 3**).

Hierbij is voorts van belang dat Katlijk een zeer klein dorp is, zonder enige voorzieningen. Andere vormen van tijdsbesteding zijn hier dan ook niet mogelijk, op wandelen en fietsen na. Cliënten menen dat in de onderbouwing van de aanvraag hier onvoldoende rekening mee is gehouden.

3.5 Belangenafweging

Cliënten menen dat hun belangen onvoldoende bij de besluitvorming zijn betrokken. De aanvrager van de vergunning lijkt met de informatievoorziening aan cliënten te denken dat aan de belangen van cliënten wordt toegekomen. De belangen van cliënten worden echter in de ontwerpomgevingsvergunning nergens meegewogen, er wordt onvoldoende rekening gehouden met de impact om de omgeving. De beslissing is op de voorgenomen wijze dan ook in strijd met art. 3:4 Awb.

Voorts wordt aangegeven dat cliënten het aanmatigend vinden dat in de gepubliceerde stukken meerdere malen wordt aangehaald dat cliënten zouden menen dat er 'een soort Tbs-kliniek met gevaar zettende cliënten in de planning staat' (p. 62 van de bijlage). Cliënten kennen het verschil tussen een Tbs-kliniek en personen met een WLZ-indicatie zoals aanvrager die wil huisvesten. Dit neemt echter niet weg dat ook deze groep zorg en begeleiding nodig heeft en dat er impact zal zijn op de omgeving.

In het kader van de belangenafweging wordt hierbij de brief van cliënte mevrouw¹ bijgevoegd (**bijlage 4**). Deze brief geeft in de eigen woorden van cliënte goed weer hoe het voor cliënten is om draagvlak te moeten geven voor deze nieuwe ontwikkeling. Er is aangaande deze locatie te weinig gedaan aan het creëren van draagvlak en het bevorderen van participatie binnen het dorp. In de dorpsvisie van Katlijk, die de gemeente zelf heeft gepubliceerd is het volgende beschreven:

‘Voor ouderen en zorgbehoeftigen zou het mogelijk moeten zijn om in Katlijk te blijven wonen. Het realiseren van een aantal nieuwe woningen, die geschikt zijn voor deze doelgroep, is dan gewenst. Om de sociale samenhang te verbeteren, is het zinvol een coördinator aan te stellen die kan helpen met het opzetten van een netwerk. Het is belangrijk te weten welke hulpvragen er bij de inwoners liggen en wat mede-inwoners kunnen bieden. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld alleenstaande ouderen die hulp nodig hebben om medicijnen op te halen bij de apotheek, of een boodschap in huis te krijgen. Vooral voor mensen die geen of weinig mantelzorg hebben is dit een noodzaak om toch in het dorp te kunnen blijven wonen. De nadruk ligt op vrijwilligerswerk.’¹

Cliënten menen dan ook dat op de betreffende locatie hier eerst aandacht zou moeten worden besteed, in plaats van aan een zorglocatie voor zorgbehoevenden van buiten Katlijk.

Conclusie

Cliënten menen dat de ontwerpomgevingsvergunning onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat deze dan ook niet kan worden vastgesteld.

Verzocht wordt deze zienswijze te betrekken bij uw verdere besluitvorming en de omgevingsvergunning niet vast te stellen.

Voorts wordt verzocht ondergetekende op de hoogte te houden van de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

mw. mr

¹ Bron: <https://www.heerenveen.nl/wp-content/uploads/2017/01/dorpsvisie-Katlijk.pdf>, p. 13.

Bijlage 1

U bent hier: Home / Gemeentebblad 2021, 100120



Gemeentebblad van Heerenveen

Datum publicatie	Organisatie	Jaargang en nummer	Rubriek
31-03-2021 09:00	Heerenveen	Gemeentebblad 2021, 100120	Beschikkingen aanvraag

ONTWERPOMGEVINGSVERGUNNING, VERNIEUWEN EN VERGROTEN VAN EEN WONING MET SCHUURGEDEELTE EN 2 BIJGEBOUWEN IN EEN WOONZORGCOMPLEX (O.A. GEMEENSCHAPPELIJKE EN KANTOORRUIMTES, DAGBESTEDING EN SPREEKKAMERS), SCHOTERLANDSEWEG 22 TE KATLIJK

Burgemeester en wethouders van Heerenveen maken bekend dat zij voornemens zijn een vergunning te verlenen voor het vernieuwen en vergroten van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en spreekkamers) op de locatie Schoterlandseweg 22 Katlijk. De vergunning betreft de activiteiten 'bouwen', 'gebruik van gronden in strijd met een bestemmingsplan' en 'handelen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten'. Het besluit wordt voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, afdeling 3.4 Awb.

Ter inzage

De ontwerpbesikking alsmede de daarbij behorende stukken (waaronder een ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad en van het college van gedeputeerde staten) liggen met ingang van 01-04-2021 gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis.

U kunt de stukken op afspraak inzien in het gemeentehuis. Op verzoek kunnen stukken die openbaar zijn per mail worden toegezonden. Daarvoor kunt u een mail sturen naar vergunningen@heerenveen.nl.

Tevens zijn de stukken digitaal raadpleegbaar via de website ruimtelijke plannen (NL.IMRO.0074.OVSchoterl22KA-OW01).

Zienswijzen indienen

Gedurende voornoemde termijn kan een ieder zienswijzen tegen de ontwerpomgevingsvergunning kenbaar maken bij het college van Heerenveen.

Dit kan per post: College van burgemeester en wethouders van Heerenveen, t.a.v. afdeling Vergunningen, Postbus 15.000, 8440 GA Heerenveen.

U kunt ook digitaal een zienswijze indienen. Dit kan door een email te sturen naar gemeente@heerenveen.nl, met als onderwerp 'Zienswijze [aanduiding vergunning/ontheffing met kenmerk]'. Het is ook mogelijk om met gebruikmaking van uw DigiD langs digitale weg een zienswijze in te dienen. Dit kunt u doen via de gemeentelijke website www.heerenveen.nl.

-
- › Over deze website
 - › Contact
 - › English
 - › Help
 - › Zoeken
 - › Informatie hergebruiken
 - › Privacy en cookies
 - › Toegankelijkheid
 - › Sitemap
 - › Open data

- › Linked Data Overheid
- › PUC Open Data
- › MijnOverheid.nl
- › Rijksoverheid.nl
- › Ondernemersplein
- › Werkenbijdeoverheid.nl

Staatsblad, Staatscourant en Tractatenblad worden met ingang van 1 juli 2009 als pdf-bestanden uitgegeven. De hier aangeboden pdf-bestanden van deze bladen vormen de formele bekendmakingen in de zin van de Grondwet. Voor publicaties van vóór deze datum geldt dat alleen de in papieren vorm uitgegeven bladen formele status hebben; de hier aangeboden elektronische versies daarvan worden bij wijze van service aangeboden.

Bijlage 2



STATUTEN VAN EEN VERENIGING

Heden, de negen en twintigste oktober _____
negentienhonderd negen en negentig, _____
verschenen voor mij, Mr Yntze Rieuwerd Hoekstra,
notaris, gevestigd en kantoorhoudende te Sint Nico-
laasga (gemeente Skarsterlân): _____

1. de heer Sander Talsma, wonende te 8455 JE Kat-
lijk, Schoterlandseweg 31A, geboren te Katlijk
op achttien augustus negentienhonderd vier en
zeventig, ongehuwd zonder partnerregistratie,
van welke comparant ik, notaris, de identiteit
heb vastgesteld aan de hand van een geldig rij-
bewijs nummer 3028144623; _____
2. mevrouw Lucia Christina Elsinga, wonende te 8455
JG Katlijk, Schoterlandseweg 12, geboren te Wol-
vega op twee en twintig december negentienhon-
derd een en zestig, gehuwd, van welke comparante
ik, notaris, de identiteit heb vastgesteld aan
de hand van een geldig rijbewijs nummer
3008268685. _____

De comparanten verklaarden hierbij op te richten de
vereniging genaamd "Buurtvereniging De Sânrapen",
en daarvoor vast te stellen de volgende _____

STATUTEN

Naam en zetel _____

Artikel 1

1. De vereniging draagt de naam: _____
Buurtvereniging De Sânrapen. _____
2. Zij is gevestigd te Katlijk. _____

DoelArtikel 2

1. Het doel van de vereniging is het behartigen van
de belangen van hen die wonen aan de _____
Schoterlandseweg te Katlijk. _____
2. Zij tracht dit doel te bereiken met alle wettige
middelen, onder meer door de sociale contacten
tussen de bewoners te bevorderen. _____

DuurArtikel 3

1. De vereniging is aangegaan voor onbepaalde tijd.
2. Het boekjaar van de vereniging is het kalender-
jaar. _____

LidmaatschapArtikel 4

1. De vereniging kent leden.
2. Leden zijn zij die zich schriftelijk als lid bij het bestuur hebben aangemeld en door het bestuur als lid zijn toegelaten. Hiervan blijkt uit een door het bestuur afgegeven verklaring.
Ingeval van niet-toelating door het bestuur kan de algemene ledenvergadering alsnog tot toelating besluiten.
3. Het lidmaatschap is persoonlijk en kan niet worden overgedragen of door erfopvolging worden verkregen.

Artikel 5

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door de dood van het lid;
 - b. door opzegging door het lid;
 - c. door opzegging door de vereniging;
 - d. door ontzetting.
2. Opzegging van het lidmaatschap door het lid kan slechts geschieden tegen het einde van een boekjaar. Zij geschiedt schriftelijk aan het bestuur met inachtneming van een opzeggingstermijn van ten minste vier weken.
Indien een opzegging niet tijdig heeft plaatsgevonden, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende boekjaar.
Het lidmaatschap eindigt onmiddellijk:
 - a. indien redelijkerwijs van het lid niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
 - b. binnen een maand nadat een besluit waarbij de rechten van de leden zijn beperkt of hun verplichtingen zijn verzwwaard, aan een lid bekend is geworden of medegedeeld, tenzij het betreft een wijziging van de geldelijke rechten en verplichtingen;
 - c. binnen een maand nadat een lid een besluit is meegedeeld tot omzetting van de vereniging in een andere rechtsvorm of tot fusie.
3. Opzegging van het lidmaatschap namens de vereniging kan tegen het einde van het lopende boekjaar door het bestuur worden gedaan:
 - wanneer een lid na daartoe bij herhaling schriftelijk te zijn aangemaand op een november niet volledig aan zijn geldelijke verplichtingen jegens de vereniging over het lopende boekjaar heeft voldaan;
 - wanneer het lid heeft opgehouden te voldoen aan de vereisten die op dat moment door de

statuten voor het lidmaatschap worden gesteld.

De opzeggingstermijn is ten minste vier weken. — Indien een opzegging niet tijdig heeft plaatsgevonden, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende boekjaar.

De opzegging kan evenwel onmiddellijke beëindiging van het lidmaatschap tot gevolg hebben, — wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet kan worden gevergd het lidmaatschap te laten voortduren.

De opzegging geschiedt steeds schriftelijk met opgave van de redenen.

4. Ontzetting uit het lidmaatschap kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt of wanneer het lid de vereniging op onredelijke wijze benadeelt. Zij geschiedt door het bestuur, dat het lid zo spoedig mogelijk van het besluit in kennis stelt, met opgave van de redenen. Het betrokken lid is bevoegd binnen één maand na de ontvangst van de kennisgeving in beroep te gaan bij de algemene ledenvergadering.

Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. Een geschorst lid heeft geen stemrecht.

5. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een boekjaar eindigt, blijft de jaarlijkse bijdrage voor het geheel door het lid verschuldigd, tenzij het bestuur anders beslist.

Donateurs

Artikel 6

1. Donateurs zijn zij, die door het bestuur als donateur zijn toegelaten. Het bestuur is bevoegd het donateurschap door schriftelijke opzegging te beëindigen.
2. Donateurs zijn verplicht jaarlijks aan de vereniging een geldelijke bijdrage te verlenen, waarvan de minimale omvang door de algemene ledenvergadering wordt vastgesteld.
3. Donateurs hebben uitsluitend het recht om de algemene ledenvergadering bij te wonen. Zij hebben daarin geen stemrecht, maar wel het recht om het woord te voeren.

Contributies

Artikel 7

Ieder lid is jaarlijks een contributie

verschuldigd. De hoogte van de contributie wordt vastgesteld door de algemene ledenvergadering.

Bestuur

Artikel 8

1. Het bestuur bestaat uit ten minste twee en ten hoogste zeven natuurlijke personen, die uit hun midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester aanwijzen; de functie van secretaris en penningmeester kan door één persoon worden vervuld.
2. De bestuursleden worden door de algemene ledenvergadering benoemd uit de leden van de vereniging.
De algemene ledenvergadering stelt het aantal bestuursleden vast.
3. Bestuursleden kunnen te allen tijde onder opgaaf van redenen door de algemene ledenvergadering worden geschorst en ontslagen. De algemene ledenvergadering besluit tot schorsing of ontslag met een meerderheid van twee/derde van de uitgebrachte stemmen.
4. De schorsing eindigt wanneer de algemene ledenvergadering niet binnen drie maanden daarna tot ontslag heeft besloten. Het geschorste bestuurslid wordt in de gelegenheid gesteld zich in de algemene ledenvergadering te verantwoorden en kan zich daarbij door een raadsman doen bijstaan.
5. Bestuursleden worden benoemd voor een periode van maximaal zes jaar. Onder een jaar wordt te dezen verstaan de periode tussen twee opeenvolgende jaarlijkse algemene ledenvergaderingen. De bestuursleden treden af volgens een door het bestuur op te maken rooster. Een volgens het rooster aftredend bestuurslid is onmiddellijk herbenoembaar.
6. Indien het aantal bestuursleden beneden het in lid 1 vermelde minimum is gedaald, blijft het bestuur niettemin bevoegd. Het bestuur is verplicht zo spoedig mogelijk een algemene ledenvergadering te beleggen, waarin de voorziening in de vacature(s) aan de orde komt.
7. Op de vergaderingen en de besluitvorming van het bestuur is het bepaalde in de artikelen 11 tot en met 14 zoveel mogelijk van toepassing.

Artikel 9

1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging.



2. Het bestuur is, met voorafgaande goedkeuring van de algemene ledenvergadering, bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.

Artikel 10

1. Het bestuur vertegenwoordigt de vereniging.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan de voorzitter tezamen met de secretaris of de penningmeester, dan wel de secretaris tezamen met de penningmeester.

Algemene ledenvergaderingen

Artikel 11

De algemene ledenvergaderingen worden gehouden in de gemeente waar de vereniging statutair is gevestigd.

Artikel 12

1. Toegang tot de algemene ledenvergadering hebben de leden die niet geschorst zijn, de donateurs alsmede degenen, die daartoe door het bestuur en/of de algemene ledenvergadering zijn uitgenodigd.
Een geschorst lid heeft toegang tot de vergadering waarin het besluit tot zijn schorsing wordt behandeld, en is bevoegd daarover dan het woord te voeren.
2. Met uitzondering van een geschorst lid heeft ieder lid één stem in de algemene ledenvergadering. Ieder stemgerechtigd lid kan aan een andere stemgerechtigde schriftelijk volmacht verlenen tot het uitbrengen van zijn stem. Een stemgerechtigde kan voor ten hoogste twee personen als gevolmachtigde optreden.
3. Een eenstemmig besluit van alle stemgerechtigde leden, ook al zijn zij niet in vergadering bijeen, heeft, mits met voorkennis van het bestuur genomen, dezelfde kracht als een besluit van de algemene ledenvergadering. Dit besluit kan ook schriftelijk tot stand komen.
4. De voorzitter bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de algemene ledenvergadering worden gehouden.
5. Alle besluiten waaromtrent bij de wet of bij deze statuten geen grotere meerderheid is voor-

geschreven, worden genomen bij volstrekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen over zaken is het voorstel verworpen. Staken de stemmen bij verkiezing van personen, dan beslist het lot. Indien bij verkiezing tussen meer dan twee personen door niemand een volstrekte meerderheid is verkregen, wordt herstemd tussen de twee personen, die het grootste aantal stemmen kregen, zo nodig na tussenstemming.

Artikel 13

1. De algemene ledenvergaderingen worden geleid door de voorzitter of, bij diens afwezigheid, door het oudste aanwezige bestuurslid. Zijn geen bestuursleden aanwezig, dan voorziet de vergadering zelf in haar leiding.
2. Het door de voorzitter ter algemene ledenvergadering uitgesproken oordeel omtrent de uitslag van een stemming, is beslissend. Het zelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voorzover werd gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. Wordt echter onmiddellijk na het uitspreken van het oordeel van de voorzitter de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, indien de meerderheid van de vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming.
3. Van het ter algemene ledenvergadering verhandelde worden notulen gehouden door de secretaris of door een door de voorzitter aangewezen persoon. Deze notulen worden in de zelfde of in de eerstvolgende algemene ledenvergadering vastgesteld en ten blijke daarvan door de voorzitter en de secretaris van die vergadering ondertekend.

Artikel 14

1. Het boekjaar van de vereniging is gelijk aan het kalenderjaar. Jaarlijks wordt ten minste één algemene ledenvergadering gehouden en wel binnen zes maanden na afloop van het boekjaar, behoudens verlenging van deze termijn door de algemene ledenvergadering. In deze algemene ledenvergadering brengt het bestuur zijn jaarverslag uit over de gang van zaken in de vereniging en over het gevoerde

beleid. Het legt de balans en de staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de algemene ledenvergadering over. Deze stukken worden ondertekend door de bestuursleden; ontbreekt de ondertekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van redenen melding gemaakt. Na verloop van de termijn kan ieder lid in rechte vorderen van de gezamenlijke bestuurders dat zij deze verplichtingen nakomen.

2. Wordt omtrent de getrouwheid van de stukken bedoeld in het vorige lid aan de algemene ledenvergadering niet overgelegd een verklaring afkomstig van een accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek, dan benoemt de algemene ledenvergadering, jaarlijks, een commissie van ten minste twee leden die geen deel van het bestuur mogen uitmaken.
3. Het bestuur is verplicht aan de commissie ten behoeve van haar onderzoek alle door haar gevraagde inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarden te tonen en inzage in de boeken en bescheiden van de vereniging te geven.
4. De commissie onderzoekt de in lid 1 en lid 3 bedoelde stukken.
5. Vergt dit onderzoek naar het oordeel van de commissie bijzondere boekhoudkundige kennis, dan kan zij zich op kosten van de vereniging door een deskundige doen bijstaan. De commissie brengt aan de algemene ledenvergadering verslag van haar bevindingen uit.

Artikel 15

1. Algemene ledenvergaderingen worden door het bestuur bijeengeroepen zo dikwijls het dit wenselijk oordeelt of daartoe op grond van de wet verplicht is.
2. Op schriftelijk verzoek van ten minste één/tien-de gedeelte van de stemgerechtigde leden is het bestuur verplicht tot het bijeenroepen van een algemene ledenvergadering, te houden binnen vier weken na indiening van het verzoek. Indien aan het verzoek binnen veertien dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot de bijeenroeping van de algemene ledenvergadering overgaan op de wijze als in lid 3 bepaald of door middel van een advertentie in ten minste één in Sint Nicolaasga veel gelezen

- dagblad. De verzoekers kunnen alsdan anderen dan bestuursleden belasten met de leiding van de vergadering en het opstellen van de notulen.
3. De bijeenroeping van de algemene ledenvergadering geschiedt door schriftelijk mededeling aan de stemgerechtigden op een termijn van ten minste zeven dagen.
- Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.

Statutenwijziging

Artikel 16

1. Wijziging van de statuten kan slechts plaatshebben door een besluit van de algemene ledenvergadering, waartoe is opgeroepen met de mededeling dat aldaar wijziging van de statuten zal worden voorgesteld.
2. Zij, die de oproeping tot de algemene ledenvergadering ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten ten minste vijf dagen voor de dag van de vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgestelde wijziging woordelijk is opgenomen, op een daartoe geschikte plaats voor de leden ter inzage leggen tot na de afloop van de dag, waarop de vergadering werd gehouden.
3. Tot wijziging van de statuten kan door de algemene ledenvergadering slechts worden besloten met een meerderheid van ten minste twee/derde van het aantal uitgebrachte stemmen.
4. De statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. Ieder van de bestuursleden is bevoegd de akte van statutenwijziging te doen verlijden.
5. Het bepaalde in de leden 1 en 2 is niet van toepassing, indien in de algemene ledenvergadering alle stemgerechtigden aanwezig of vertegenwoordigd zijn en het besluit tot statutenwijziging met algemene stemmen wordt genomen.
6. De bestuursleden zijn verplicht een authentiek afschrift van de akte van statutenwijziging en een volledige doorlopende tekst van de statuten zoals deze na de wijziging luiden, neer te leggen ten kantore van het door de Kamer van Koophandel en Fabrieken gehouden register.

Ontbinding en vereffening

Artikel 17

1. Het bepaalde in artikel 16 leden 1, 2, 3 en 5 van overeenkomstige toepassing op een besluit

van de algemene ledenvergadering tot ontbinding van de vereniging.

2. De algemene ledenvergadering stelt bij haar in het vorige lid bedoelde besluit de bestemming vast voor het batig saldo, en wel zoveel mogelijk in overeenstemming met het doel van de vereniging.
3. De vereffening geschiedt door het bestuur.
4. Na de ontbinding blijft de vereniging voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de statuten zoveel mogelijk van kracht.
In stukken en aankondigingen die van de vereniging uitgaan, moeten aan haar naam worden toegevoegd de woorden "in liquidatie".
5. De vereffening eindigt op het tijdstip waarop geen aan de vereffenaar bekende baten meer aanwezig zijn.
6. De boeken en bescheiden van de ontbonden vereniging moeten worden bewaard gedurende tien jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene die door de vereffenaars als zodanig is aangewezen.

Reglementen

Artikel 18

1. De algemene ledenvergadering kan een of meer reglementen vaststellen en wijzigen, waarin onderwerpen worden geregeld waarin door deze statuten niet of niet volledig wordt voorzien.
2. Een reglement mag geen bepalingen bevatten, die strijdig zijn met de wet of met deze statuten.
3. Op besluiten tot vaststelling en tot wijziging van een reglement is het bepaalde in artikel 16 leden 1, 2 en 5 van overeenkomstige toepassing.

Slotbepaling

Artikel 19

Aan de algemene ledenvergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten aan andere organen zijn opgedragen. Na aldus de statuten der vereniging te hebben vastgesteld, verklaarden de comparanten dat voor de eerste maal zullen optreden als leden van het bestuur:

1. de comparant sub 1 genoemd als voorzitter;
2. de comparante sub 2 als secretaris/penningmeester.

Slot akte

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. _____
WAARVAN AKTE in minuut is verleden te Katlijk op de
datum, in het hoofd dezer akte vermeld. _____
Na zakelijke opgave van- en toelichting op de in-
houd van deze akte aan de comparanten hebben dezen
eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te
hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing
daarvan geen prijs te stellen. _____
Vervolgens is deze akte onmiddellijk na beperkte
voorlezing door de comparanten en mij, notaris,
ondertekend. _____

REP.NO. 8472
ENKEL-VOUD
TE LEEUWARDEN
IN REG.3 ONDER NUMMER:
RENVOOI (EN) : GEEN
ANNEX (EN) : GEEN
KOSTEN VAN REGISTRATIE:
DE INSPECTEUR,
A HITTZENGA

GEREGISTREERD IN
D.D. 09-11-1999
3.922114.15
FL *****6,00

Bijlage 3



Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

Van Harinxmaweg 17 Olterterp
Postbus 3 9244 ZN Beetsterzwaag
Telefoon (0512) 38 14 48
E-mail info@itfryskegea.nl
Website www.itfryskegea.nl
NL17 RABO 0300 0803 55

Datum : Olterterp, 14 oktober 2020
Kenmerk : 20-15687-hk
Betreft : Bestemmingsplanwijziging locatie Moskoupleats, Katlijk

Geacht College,

Onlangs hebben wij vernomen dat uw gemeente zich buigt over een verzoek tot bestemmingsplanwijziging voor de locatie van de 'Moskoupleats', Schoterlandseweg 22 te Katlijk.

Wij willen u in een vroeg stadium informeren over hoe It Fryske Gea over deze ontwikkeling denkt.

De Moskoupleats grenst aan ons natuurgebied het Ketliker Skar en is gelegen tegenover de Ketlikerheide. In het verleden is de boerderij door It Fryske Gea verkocht aan de vorige eigenaar, de woonvereniging Moskoupleats, met als doel de boerderij in oude glorie te herstellen. Helaas heeft dit nooit plaatsgevonden.

In de Leeuwarder Courant van 9 april 2020 werd bij monde van de Stichting Thorpe beweerd dat de beoogde bewoners van de Moskoupleats aan het werk zouden gaan in het Ketliker Skar. Wij willen u laten weten dat van zo'n afspraak nadrukkelijk geen sprake is. Er is zelfs nog nooit contact geweest tussen een Stichting Thorpe en It Fryske Gea.

Op 12 december 2019 heeft wel een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Mars (voor zover ons bekend de huidige eigenaar van de Moskoupleats) en districtshoofd en opzichter I van district Súd van It Fryske Gea. Daarin vroeg de heer Mars of It Fryske Gea een dagbesteding had voor jongeren 'met een afstand tot de arbeidsmarkt'. In dat gesprek is aangegeven dat er geen werkvraag ligt in het Ketliker Skar en dat It Fryske Gea ook geen werk zal creëren. Ook is aangegeven dat het zelfs bij incidentele projecten weinig aantrekkelijk is voor It Fryske Gea om werk in handkracht te laten uitvoeren. Reden daarvoor is dat de tijd en menskracht, maar vooral kennis en ervaring bij de uitvoerende organisatie ontbreekt om 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt' afdoende te begeleiden.

It Fryske Gea heeft in het gesprek van december interesse getoond in het kunnen gebruiken van één van de schuren van de Moskoupleats, om hier 's nachts in het graasseizoen van 1 april tot 1 oktober de gescheperde schaapskudde onderdak te geven. Deze interesse is als vrijblijvende suggestie op tafel gelegd en heeft op geen enkele wijze een vervolg gekregen. Er is een contract afgesloten met de heer Mars: voor een stuk aangrenzend weiland heeft de heer Mars een 1-jarig pachtcontract van It Fryske Gea gekregen. Dit was allemaal nog in het stadium van 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt'.

Inmiddels blijkt dat er van 'jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt' geen sprake is. De voorziene toekomstige bewoners keren niet terug in de maatschappij en hebben continu begeleiding nodig. Het gaat om mensen die om psychische redenen in de hoogste categorie zitten van zorgbehoefte zonder dat sprake is van een gedwongen opname. It Fryske Gea vraagt zich af of de afgelegen Moskoupleats voor deze doelgroep een geschikte locatie is. Er is niets te doen, behalve het maken van een wandeling in een van onze terreinen. Daar komen mountainbikers, ouders met kinderen, deelnemers aan de scholenprogramma's voor basisscholen, ouderen die een blokje omgaan of mensen die de hond uitlaten, allemaal rust- of natuurliefhebbers. Alle mensen zijn uiteraard even welkom in onze gebieden als ze de rust voor dieren, ruimte voor planten en andere bezoekers respecteren.

Wij vragen uw college of u overziet of de potentiële bewoners van de Moskoupleats een extra toezicht-behoevende groep is? En of deze doelgroep goed te combineren is met de huidige bezoekers van onze gebieden? En als dat zo is of als dat in de toekomst zo blijkt te zijn, u bereid bent extra toezicht te financieren in onze gebieden om ook echt iedereen blijvend de gelegenheid te geven te genieten van rust en natuur.

It Fryske Gea vindt de omvang van een appartementencomplex van 24 eenheden met deze functie niet passen bij de locatie en de omgeving. Het behoud van de karakteristieke boerderij is wel een belangrijk winstpunt. Maar daarvoor zijn alternatieven te bedenken die beter aansluiten bij het gebied, de omringende dorpen en de natuurgebieden van It Fryske Gea en Staatsbosbeheer. Onze voorkeur gaat uit naar het idee dat in het dorp Ketlik bestaat, waarbij de Moskoupleats ruimte biedt aan een beperkte vorm van dagbesteding in combinatie met eco-recreatie. Deze gedachte -zeker als die breed gedragen is in de omgeving- kan bij ons op veel enthousiasme rekenen.

De heer Mars gebruikt onze naam onheus in correspondentie met de gemeente en ook in contact met media en omwonenden. Daarnaast wekt de heer Mars de indruk een ruim renderend verdienmodel op te zetten geënt op complexe zorg. Dit is mede voor ons reden om de samenwerking met deze partij te stoppen. It Fryske Gea roept u, om alle hiervoor genoemde redenen, op om geen medewerking te verlenen aan de plannen van de heer Mars voor de Moskoupleats.

Mocht u hier vragen over hebben, dan nodig ik u van harte uit om contact met mij op te nemen.

Hoogachtend en ~~met~~ vriendelijke groet,
It Fryske Gea

) directeur.

Bijlage 4

Moskoupleats

Nooit vergeet ik, als naaste buurvrouw, de dag waarop [redacted] werden vermoord door hun eigen zoon. Ik kende [redacted] als lieve, hartelijke buren. Onze kinderen hebben met elkaar gespeeld.

Deze dag was en is voor mij een traumatische ervaring. Ook de dagen / weken erna hadden grote impact op mij.

De eerste dagen kon ik amper mijn eigen erf opkomen, zonder lastig te worden gevallen door de pers. Politie en pers die bij mij kwamen om gebruik te maken van het toilet, maar niets konden/mochten vertellen over wat er was gebeurd. Ik wist dat zich hier een afschuwelijk drama had afgespeeld. Als snel kreeg ik in de gaten dat de zoon beide ouders had vermoord en dat hij zich waarschijnlijk schuilhield in het Katlijker Schar. Zodra er een melding kwam schoot de recherche in onherkenbaar auto's weg, zwaailichten werden snel boven op de auto gezet. Op zoek naar de moordenaar, ergens in het bos.

Recherche die 's avonds binnen in de boerderij foto's/opnames maakte op de plaats delict. Ik moest de gordijnen dicht doen, zoveel licht/flitslichten van fototoestellen en camera's zag ik. Uren achter elkaar. Het enige dat ik wist was dat [redacted] jaar lagen, in hun eigen bloed. Dood. En dat moet worden vastgelegd. Een afschuwelijke gedachte, op nog geen 100 meter van je eigen huis/bed.

Dagenlang bleef de pers aanwezig. Vlak voor mijn huis. Rechercheurs in witte pakken liepen in en om de boerderij, op zoek naar bewijsmateriaal.

De kinderen van [redacted] wamen en gingen... Mensen legden bloemen neer voor het huis en brandden kaarsen. En stonden daar: te praten, te huilen, elkaar te troosten. Dagenlang werd ik elke seconde van de dag geconfronteerd met dit immense drama.

Dit zal mij altijd blijven en is ronduit een traumatische ervaring. En niet alleen voor mij. Ik weet dat er nog steeds mensen zijn die moeite hebben om langs de Moskoupleats te fietsen. Klasgenoten van de zoon van Jos en Margreet, maar ook anderen. Dat raakt mij.

Gemeente of plaatselijk belang heeft op het moment niet stilgestaan bij de impact die dit gebeuren had in de buurt. Ik heb voorzitter van PB hier nog over gebeld en gezegd dat het aanbieden van slachtofferhulp voor de buren op zijn plaats was geweest. Hier is niets mee gedaan.

En nu vraagt de gemeente om draagvlak voor de huidige plannen. 24 studio's met 24 bewoners met psychische problemen. 24 uren per dag, 7 dagen per week.

Kans op escalaties is groot. Sterker nog: het is niet de vraag *of* maar wanneer dit gebeurt. En hoe vaak, en wat gebeurt er dan, op wat voor schaal. Dit soort van opvang vraagt om problemen. 24 mensen met psychische probleem opeengepakt in één woonvorm. Naast de dagbesteding is hier in het dorp helemaal niets te doen. De bewoners kunnen nergens naar toe. Of dan moet het al zijn dat ze het bos in kunnen. En dat heeft grote invloed op het gevoel van veiligheid van de mensen die daar wandelen. En dat zijn niet alleen buurtgenoten. Er wordt volop gebruik gemaakt van de wandelpaden door het Katlijker Schar.

Onbegrijpelijk vind ik de vraag van de gemeente om draagvlak van deze plannen. Er wordt gedacht om vogels, vleermuizen en overige natuur. Maar aan mij, als naaste bewoner, wordt niet gedacht. Hetzelfde geldt voor alle omwonenden. Ik moet me, koste wat kost, schikken in de plannen. Terwijl van meet af aan bekend was er grote zorgen zijn over de zwaartecategorie (dat zomaar uit het niets is bijgesteld) en het aantal bewoners.. En na het gedraai en gelieg van de initiatiefnemers zijn die zorgen alleen maar groter geworden. Waarom deze plannen voor deze prachtige locatie. Die verdient veel beter!!

Zienswijze 11



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?* ☒ Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

29-03-2021

Onderwerp*

Kennisgeving besluiten gemeenteraad en gedeputeerde staten procedure aanvraag omgevingsvergunning Schoterlandseweg 22 Katlijk; start zienswijzenfase

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Zie bijlage

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

☒ Ja

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze Schoterlandseweg 22.docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

☐ Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

☐ Nee

10 mei 2021

Onderwerp: zienswijze/bezwaar tegen aanvraag locatie Schoterlandseweg 22 te Katlijk geregistreerd onder nummer 2019-246.

Geacht heer/mevrouw,

Enige tijd geleden ontving ik de aanvraag en ontwerp omgevingsvergunning voor de Schoterlandseweg 22 te Katlijk. wil ik een korte toelichting geven op de gang van zaken omtrent dit besluit. Er is door de initiatiefnemers, op herhaaldelijk verzoek van de omwonenden een informatieavond georganiseerd. Deze informatieavond was erg slecht te volgen voor veel bewoners en er is geen mogelijkheid geweest tot het voeren van discussie. Hierdoor hebben initiatiefnemers deze avond, bijgewoond door onder andere sleutelfiguren uit de Heerenveense politiek, volledig naar eigen hand kunnen zetten. Dit doen ze onder andere door het verkondigen van grove leugens en onwaarheden. De omgeving heeft geprobeerd kenbaar te maken dat er enorm veel weerstand is tegen dit plan. Deze weerstand en de mening van buurtbewoners wordt echter door de initiatiefnemers en de politiek als niet belangrijk ervaren.

Er zijn meerdere relevante bezwaren om deze vergunning niet toe te kennen. Deze licht ik toe in deze zienswijze.

1. In het besluit wordt veel aandacht gegeven aan het behoud van bijzondere diersoorten en natuur tijdens en voor de bouwactiviteiten. Echter, zullen mijns inziens de bezwaren niet gezocht moeten worden in het behoud en het welzijn van dieren voor en tijdens de bouw, maar dient er meer aandacht besteedt te worden aan het behoud en welzijn van deze dieren na de bouw. Het huisvesten van 24 patiënten, werknemers en de bijbehorende bezoeken van familie en zorgverleners zullen een dusdanige verstoring veroorzaken voor de natuur dat de voorgenomen en voorgestelde maatregelen ontoereikend zijn. Verstoring van de natuur op deze schaal is onverantwoord en belemmerend voor het welzijn van deze dieren.
2. De zorgzwaarte van de patiënten is zorgwekkend voor de omgeving. Patiënten hebben in Katlijk en omgeving nagenoeg niks te doen en gaan zich met het beperkte en daarnaast vrijwillige dagbestedingsprogramma vervelen. Patiënten met deze achtergrond zullen zich op andere manieren willen vermaken waardoor ik mijn kinderen niet meer alleen en zonder toezicht in de omgeving zou kunnen laten spelen. Juist de vrijheid dat dit nu wel kan is mooi aan het wonen in Katlijk. Er worden enkel eisen gesteld aan de begeleiding op het perceel, echter begeleiding in het gehele dorp/omgeving zou passend zijn.
3. Hulpdiensten zijn te ver verwijderd van het object en in het weekend is er een minimale politiebezetting in de wijde omgeving. Mocht er iets gebeuren zal het lang duren voordat er diensten ter plaatse zijn.

4. In de plannen wordt gesproken van een beperkt aantal parkeerplaatsen op het terrein. Het aantal parkeerplaatsen is te weinig om geen hinder te veroorzaken. Met het aantal bewoners, werknemers, verzorgers, leveranciers en bezoeken zal er veel meer parkeergelegenheid gerealiseerd moeten worden zodat parkeren langs de “al gevaarlijke” weg niet nodig zou moeten zijn.
5. Het is daarnaast algemeen bekend dat de Schoterlandseweg een drukke en gevaarlijke weg is. Dit komt onder andere door de snelheid (80km/u) en het grote aantal wilde dieren zoals damherten en reeën die leven in de omgeving. Er gebeuren dan ook veel ongelukken. De toename van het verkeer door dit plan is buitensporig en onnodig. Naast het gevaar voor wilde dieren zullen wij er ook hinder van ondervinden.
6. Er wordt gesproken over een onderschrijving van de behoefte in de Woonvisie gemeente Heerenveen 2015-2020 en dat het voor “inwoners” mogelijk gemaakt moet worden zo lang mogelijk in de omgeving te wonen middels duurzame zorg. Dit initiatief is echter niet gericht op inwoners van de gemeente maar zal patiënten uit andere gemeenten hier laten huisvesten. Mijn stelling is dus dat de woonvisie dit plan niet onderschrijft.
7. Het realiseren van dit plan heeft een negatief effect op het veiligheidsgevoel van mij als omwonende. De gemeente Heerenveen geeft in haar omgevingsvisie aan enkele kernopgaven te willen realiseren. Twee van de vier kernopgaven zijn:

- *Zorgen voor gezonde, klimaatbestendige en leefbare wijken en dorpen*
- *Versterken van de kwaliteit en veerkracht van het landelijk gebied*

Door dit initiatief te steunen spreekt de gemeente zichzelf tegen. Dit zal absoluut niet bijdragen aan een gezond en leefbare wijk en helemaal niet aan de kwaliteit van het landelijk gebied waar wij in wonen.

Ook de volgende passage uit de omgevingsvisie spreekt dit besluit tegen, een woonvoorziening voor oudere/dementerende mensen zou m.i. veel passender zijn:

Een gemeente waar het prettig wonen is In 2040 is het nog aantrekkelijker om in de gemeente Heerenveen te wonen. Door de goede verbindingen, een divers landschap en de aanwezigheid van regionale voorzieningen, willen veel mensen hier (blijven) wonen. De gemeente blijft aantrekkelijk voor jongeren en gezinnen. En er is passend woningaanbod ontwikkeld voor de grotere groep senioren die 2040 in onze gemeente woont.

Tot slot wil ik voor dit punt extra nadruk leggen op de volgende passages uit de omgevingsvisie waarbij ik de belangrijkste passages vet gemarkeerd heb:

4.3Hoe wegen we af?

4.3.1 Vier afwegingsprincipes

Naast de geformuleerde kernopgaven in paragraaf 3.1 kunnen zich nieuwe ontwikkelingen voordoen die een plek moeten krijgen in de (geactualiseerde) Omgevingsvisie. We hanteren daarom een aantal afwegingsprincipes bij het ontwikkelen, inrichten, gebruiken en beheren van de fysieke leefomgeving. Ons beleid en de initiatieven van inwoners en bedrijven beoordelen we aan de hand van deze vier afwegingsprincipes. We lichten deze principes onderstaand verder toe.

Afwegingsprincipes

- 1. Elk initiatief versterkt de bestaande kernkwaliteiten of voegt nieuwe omgevingskwaliteit toe;**
- 2. Het plan van de één wordt niet het probleem van de ander;**

3. *We werken gebiedsgericht en durven te differentiëren;*
4. *We bekijken vraagstukken in samenhang; bij elke ontwikkeling grijpen we kansen op het gebied van gezondheid en duurzaamheid.*

4.3.2 *Elk initiatief versterkt de bestaande kernkwaliteiten of voegt nieuwe omgevingskwaliteit toe*

*De Omgevingsvisie is een uitnodiging aan inwoners en bedrijven om samen te werken aan een veilige, gezonde en prettige leefomgeving. De ruimtelijke, cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten van Heerenveen, de dorpen en het landschap zorgen samen met het sportieve en gezonde karakter en de grote sociale samenhang voor een sterke identiteit en een gezamenlijke trots. De kernkwaliteiten uit paragraaf 2.2 willen we behouden en versterken. Ze vormen het vertrekpunt voor nieuwe ontwikkelingen. **Uitgangspunt is dat alle initiatieven leiden tot een hogere omgevingskwaliteit en bijdragen aan het collectieve welzijn van de inwoners.***

Daarbij kunnen zich verschillende situaties voordoen:

- ***Wanneer initiatieven bijdragen aan het versterken van bestaande kernkwaliteiten, denken en werken we zoveel mogelijk mee;***
- ***Wanneer initiatieven niet leiden tot het versterken van de kernkwaliteiten, kijken we samen hoe dat wel kan (zie paragraaf 4.2.1);***
- ***Verschillende plekken in de gemeente verdienen een kwaliteitsimpuls. Elke gebiedsontwikkeling moet leiden tot nieuwe gebiedskwaliteiten en het versterken van bestaande structuren (zie hoofdstuk 6).***

4.3.3 *Het plan van de één wordt niet het probleem van de ander*

Het is van belang dat onze leefomgeving zoveel mogelijk voorziet in de behoefte van de huidige generatie bewoners en niet ten koste gaat van toekomstige generaties.

Het is duidelijk dat in dit geval het plan van initiatiefnemers niet zal leiden tot een hogere omgevingskwaliteit en dat dit niet zal leiden tot het versterken van de kernkwaliteiten. Nogmaals, een voorziening voor bijvoorbeeld dementerende ouderen zou passender zijn en meer in lijn zijn met de omgevingsvisie.

8. Het realiseren van een dergelijk initiatief in deze omgeving zal een negatief effect hebben op de prijs en verkoopbaarheid van woningen in de directe omgeving. Hoe zal hierin worden gecompenseerd?
9. Er wordt gesproken over dagbesteding, en initiatiefnemers hebben aangegeven dat de cliënten bij het Fryske Gea kunnen ondersteunen. Het Fryske Gea heeft echter meermaals aangegeven hier geen mogelijkheden voor te zien. De bewoners zullen dus weinig tot geen relevante activiteiten kunnen verrichten in de omgeving. Wat gaan ze dan wel, dag in- dag uit, doen?

Ik verwacht hiermee voldoende toelichting gegeven te hebben op mijn bezwaren en voldoende te hebben toegelicht waarom dit initiatief niet passend in een omgeving als deze. Mocht nadere toelichting nodig zijn ben ik hiertoe bereid.

Met vriendelijke groet,

Ondertekening middels indiening DigID

Zienswijze 12



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?* Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

11-05-2021

Onderwerp*

ons kenmerk Z.21.339788 Omgevingsvergunning
2019-246

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Graag deze zienswijze afleveren aan :

* College van Burgemeester

* Wethouders

en Gemeenteraad van Heerenveen

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

moskou pleats.docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Nee

Zienswijze
 ons kanmerk Z.21.339788
 omgevingvergunning 2019-246

T.a.v College van Burgemeester,
 Werhouders en
 Gemeenteraad van de gemeente Heerenveen

11 mei 2021

Geachte mevrouw, meneer,

Op 8 april heb ik envelop met als kenmerk Z.21.339788 van u mogen ontvangen
 Wat me daar in op viel was, deze stond op 29 maart, oftewel er was al 10 dagen
 verstreken. Dat is toch wel een raar iets.

Onder het kopje Activiteit handelen in strijd met de regels Staat op 2e noemer:
 dat er max 24 zorgstudio's komen voor 24 cliënten uit de doelgroep, zoals
 omschreven is in de aanvraag.

Deze is meerdere malen gewijzigd en er staat dan nu niet duidelijk in vermeld welke
 doelgroep het is

Eerst werd er gesproken over categorie 3 -4 en nu ineens zou dat dan een
 vergissing zijn geweest en zou het categorie 1 - 2 moeten zijn.

Echter staat het er ook nog op zo'n manier dat dat heel simpel te verhogen is.

Tevens is mij niet geheel duidelijk als en hoe de controle op deze categorieën wordt
 gecontroleerd en of gewaarborgd gaat worden.

Graag zou ik daar een duidelijk antwoord over willen ontvangen.

Tevens is 24 wel een hele grote woongroep, dat is bijna meer, dan de buurt zelf
 groot is. Met zoveel cliënten op een kleine woonplek is kans op een escalatie vrij
 groot.

Ik moet u eerlijk toegeven, dat ik best nog veel moeite heb, met wat er zich allemaal
 op de Moskou-Pleats heeft afgespeeld, ik kon Margreet en Jos persoonlijk en vond
 en vind het vrij heftig.

Moet ook zeggen dat toen onverwachts er al gesloopt werd en ik er toen weer langs
 reed, mijn maag zich echt omdraaide qua gevoel.

Daar nu alleen nog maar het woongedeelte staat, waar zich het allemaal heeft
 afgespeeld, accentueert de situatie alleen maar.

Ik ben niet de enige waarvan ik weet dat het gevoel van veiligheid weg is
 en mede door het gebrek aan communicatie en wisselende informatie

Daar het vanaf het begin al niet goed is gelopen,
Ik hoop dat u de meningen en gevoelens van de mensen uit de omgeving mee wilt nemen in uw besluit.

Graag ontvang ik van u een bevestigingsmail, zodat ik weet dat het bij u aangekomen is.

Met vriendelijke groet

Zienswijze 13

College B en W, en gemeenteraad,

Gemeente Heerenveen
t.a.v. afdeling Vergunningen

Katlijk, 10 mei 2021

Onderwerp: Zienswijze omgevingsvergunning 2019-246 en (ontwerp-) verklaring van geen bedenkingen D.21.1438521

Uw kenmerk: Z.21.339788

Geacht college B en W en gemeenteraad,

Hierbij maak ik, _____, als
directe buurtbewoner, bezwaar door het indienen van mijn zienswijze met betrekking tot de in het
onderwerp genoemde omgevingsvergunning en vvgb, locatie Schoterlandseeg 22, 8455JH Katlijk,
plaatselijk bekend als de Moskoupleats.

De gemeenteraad heeft op 18 maart 2021 een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen
afgegeven voor het vernieuwen en vergroten van een woning met schuurgedeelte en 2 bijgebouwen
in een woonzorgcomplex (o.a. gemeenschappelijke en kantoorruimtes, dagbesteding en
spreekkamers) op de Schoterlandseweg 22, te Katlijk.

De voorbereidingsprocedure biedt met ingang van 1 april 2021 de mogelijkheid tot inzage in de
daarop betrekking hebbende stukken en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

Reden oneens beslissing:

Ik ben het niet eens met uw beslissing inzake de aanvraag omgevingsvergunning en de verklaring van
geen bedenkingen, bouw en de realisering handelings-activiteit maximaal 24 studio's (geen
zelfstandige woningen) ten behoeve van maximaal 24 cliënten.

Op basis van de stukken zou bij de aanvraag moeten blijken dat de te renoveren Moskoupleats is
bedoeld voor volwassenen met een psychiatrische diagnose GGZ, die vallen onder de Wet langdurige
zorg (Wlz). Ik kan het er NIET uit op maken. Het staat wel in folders maar niet in de vvgb. Dat
laatste is bepalend in de procedure.

Mijn vraag is wat gaat u daar aan doen?



De bewoning maakt deel uit van een verplicht begeleiding- en, waar sprake is van behandeling, behandelingstraject. Hoewel er dagelijks therapie en begeleiding wordt aangeboden is dit niet gericht op zelfstandige bewoning. Er is een opsomming waaraan cliënten dienen te voldoen om als bewoner geaccepteerd en gehandhaafd te kunnen worden. Er is sprake van een huurcontract dat de cliënten dienen te ondertekenen.

Zinvolle dagbesteding wordt geboden die past bij de hulpvraag van de client en de omgeving van de boerderij. De dagbesteding is gericht op zingeving, vrijetijdsbesteding en een gezonde leefstijl, hetgeen bijdraagt aan de eigenwaarde van de client. Het huurrecht wordt beschermd en bij contractbreuk dient vervangende huurruimte door de verhuurder gevonden te worden.

Mijn vraag is wie de juridische verhuurder is en is deze bij machte om bij contractbreuk snel vervangende huurruimte te vinden. Ziet de gemeente hier afdoende op toe?

Veiligheid:

In de praktijk blijkt het nog maar al te vaak dat verschillende psychiaters in de beoordeling van een zelfde casus van 1 persoon grote verschillen ter discussie stellen en dus ook in beoordeling. Daar zijn voorbeelden van die ook in de media te volgen zijn. Het is bekend dat vanuit zorgzwaarte 1 en 2 snel behoefte kan zijn aan zorgzwaarte 3 en hoger.

Mijn vraag: Wie ziet daar op toe en hoe wordt daar tegen opgetreden?

Er wordt over borging gesproken in het behandelplan.

Die voorgestelde borging reikt zo ver dat ik uit ervaring weet dat dit dikwijls geen onmiddellijke oplossing biedt indien overlast voor cliënten, personeel en omwonende ont- of bestaat.

Daarom hoeven we niet te focusen op wat komen gaat maar kunnen we terug kijken op het verleden van de afgelopen 3 jaar in ons dorp en een paar honderd meter over de dorpsgrens in Nieuwehorne aan dezelfde Schoterlandseweg. De aanleiding zou zijn dat het om "verward gedrag/personen" ging. Daarbij vielen 3 dodelijke slachtoffers te betreuren en 2 of 3 gewonden onder politiepersoneel.

Waarom merk ik dit op?

Het ging in beide gevallen, zoals werd genoemd om "zogenaamd verwarde" personen waarvan 1 een poging zelfdoding deed. Waar bleef in die tijd "de hulpbehoefte". Er is maar weinig voorstellingen en besef voor nodig dat we NIET kunnen geloven in de toespraak van dhr. [naam] dat we geen last van de te vestigen doelgroep zullen ondervinden. Zijn partner verschilt ook totaal van wat hij ons daarin wil doen geloven op 8 februari 2021 tijdens de "informatie-avond".

Zij noemt bij raadpleging over haar "dagbesteding" (zonder wonen) dat als de dagbesteding niet voldoende of indien die er niet is dit de doelgroep somber kan stemmen en zelfs suïcidaal.

Op de informatie-avond dd. 9 februari 2021 werd door een fractielid zelfs gesproken over professionele begeleiding. Samen met die en nog wat fractieleden werd het een geweldig initiatief genoemd. Op zich natuurlijk wel maar niet in deze omvang van 24 stuks. We hebben met verbazing gevolgd hoe weinig kritische vragen er vanuit leden van de fracties werden gesteld en dat met in mijn opvatting achteloosheid hierop tot dusver gereageerd is.

Eentje die dacht dat Heerenveen vanwege vermoedelijk de opmerking van [naam] dit een welkome aanvulling was vanwege het aantal WMO-personen in Heerenveen, het aantal politiemeldingen in Heerenveen wel zou doen afnemen.

De wethouder Van Veen reageerde tijdens de informatieavond dd 9 februari 2021 daarop dat dit niet wil zeggen dat het betekent dat dit in verhouding 1 : 1 gaat gelden voor de Moskoupleats.

Ik weet niet beter dan dat de gemeente handelt uit/in het algemeen belang van de gemeente. Er is Rijksbeleid waar de gemeente zich ook aan zal dienen te conformeren. Echter hier is geen sprake van dorpsbelang. Mocht dat er al zijn dan verhoudt het plan van de Moskoupleats zich niet met de woonvisie 2015-2020 en het ingestelde Addendum met aanvullingen.

Katlijk wordt daar niet in genoemd als zoekgebied. Ik verwijs U naar hoofdstuk 6 van de woonvisie 2015-2020 en voorts naar het ingestelde addendum.

Het gemeentebelang staat ter discussie want er is tot op heden geen gebrek aan plaatsing van de beoogde doelgroep. Er zijn korte wachttijden in Heerenveen en Friesland. Bovendien waarom dient de beoogd zorggroep in combinatie met een woonvorm plaats te vinden. In het voorgestelde werkbezoek door de initiatiefnemers om "Ermelo" te bezoeken, waar initiafneemster [redacted] de dagbesteding daar als voorbeeld stelt, is ook geen sprake dat dat in combinatie is met inpandige woonvorm.

Ik lees dat de dagbesteding in combinatie met bewoning geen vereiste is in verband met het begeleidings en behandeltraject en dat dagbesteding elders kan plaats vinden dan op de Moskoupleats.

Mijn vraag: Die "eldersplek" hoe is daar de begeleiding. Of kan dit betekenen dat als die dagbesteding ook niet gewenst is bij de patiënt dit weer voor hem/haar een extra negatieve impuls geeft. Wordt er per dag gerapporteerd en is er uitwisseling van gegevens dagrapportage "eldersplaats" met de beoogde behandeling op/in de Moskoupleats vóór de nacht?

Strijdig gebruik:

Het plan zou naar maatstaven gemeente Heerenveen passen in een maatschappelijke voorziening waar toenemende behoefte aan is.

Wat wel klopt is dat er dorps-behoefte is aan senioren-ouderen woonvorm ter bevordering aan de leefbaarheid in ons eigen dorp. Daarnaast met eventueel op termijn instrumentale (WLZ) zorg. De doorstroming van woonbehoefte eigen dorpelingen wordt daarmee ook deels ingelost. Dus een heel andere doelgroep dan die waarvan op de informatie-avond hoog opgegeven is maar waar in het afgeven van de vvgb NIET duidelijk blijkt wie er nu precies mee bedoeld worden. Leeftijden worden niet genoemd. Over ouderen bijvoorbeeld <75 jaar, wordt niets genoemd. Bij een dergelijk voornemen zou je een dorpsbehoefte Katlijk verwachten.

Zelfs de gemeente Heerenveen is er in mijn opvatting niet bij gebaat, omdat het plan niet voorziet in een oplossing tot het plaatsen van eigen inwoners.

Bovendien los van het feit dat de oplossing in ons dorp Katlijk volgens de wethouder Van Veen gezocht dient te worden is niet geloofwaardig. Ik vind het vreemd, zoals in het gemeentelijk schrijven staat, dat Katlijk als voorbeeld zal dienen voor de provincie Friesland. Dit doet vermoeden dat de vooringenomenheid in het Besluit tot het slagen van het voornemen al beslist is in een uitslag die daartoe aanleiding moet geven. Dat klopt niet in de procedure.

Eerder ander verzoek tot maatschappelijke woonzorg afgewezen:

Dat ik hier moeite mee hebben wordt versterkt door het feit dat elders in het dorp Katlijk een aanvraag "maatschappelijke woonzorg" in een aanvraag woonboerderij binnen de behandelingstermijn van de aanvraag Moskouplaats is afgewezen.

Dus eerder in een ander geval is in een soortgelijke aanvraag in Katlijk binnen de termijn van de Moskouplaats-aanvraag afwijzend beslist door de gemeente Heerenveen.

Waarom is die initiatiefnemer niet bijgestaan in het bijschaven van de aanvraag, zoals waarvan nu duidelijk blijkt WEL het geval met de initiatiefnemers van de Moskouplaats is.

Inderdaad is er behoefte aan maatschappelijke woonzorg in Katlijk zoals uit de woonvisie blijkt maar gericht op termijn op ouderen in verband met vergrijzing en voorts instrumentale zorg om zodoende doorstroming van bestaande woningen en leefbaarheid in het dorp te stimuleren voor jongeren.

Met name is de focus gericht op zoekgebied 7 locatie in de plaats Heerenveen. De plaats Heerenveen gaat als belang volgens de visie vóór het dorpsbelang.

Proces bij het opstellen van de woonvisie gemeente Heerenveen:

Het lokale woonbeleid raakt veel van onze inwoners kunnen we lezen en kent veel betrokken partijen. Ook heeft zo lees ik de gemeente anderen nodig om beleid uit te voeren, zoals woningcorporaties, marktpartijen, zorg- en welzijnsinstellingen, huurders en belangenorganisaties en niet in de laatste plaats ONZE INWONERS.

De berichten van Thorpe BV zijn van begin af aan niet eensluidend geweest en constant aangepast. Dit wekt absoluut geen vertrouwen, in tegendeel we hebben het gevoel misleid te worden. De negatieve uitingen over PB op de informatie-avond dd 8 februari 2021 en daarmee annex aan het hele dorp vind ik niet correct en heb ik als grievend ervaren in de context van de positie van met name de wethouder Van Veen met de opmerking dat "participatie van het dorp" niet nodig is.

In aanvang, 2019, noemde de wethouder Van Veen dat participatie met het dorp nodig was. Iets waarvan hij op 9 februari 2021, ruim een jaar later noemt, dat dat helemaal niet nodig is.

Vermoedelijk kan dit als oorzaak hebben dat hij eerst uitging van kamerverhuur, waarbij participatie wel nodig is, en later bij bijschaven aanvraag acceptatie maatschappelijke zorg-behoefte dat niet meer een vereiste is.

Wel bijzonder dat gevoelsmatig in de kamerverhuurvisie een max van 10 huurders wordt genoemd daar deze anders onder invloed van toename onderlinge spanningen kunnen komen te staan.

Hoezo zou dat afgezien van het begrip maatschappelijke woonzorg, waar kamerverhuur als beleid van uitgesloten zou zijn, daar bij veel groter aantal van 24 geen sprake kunnen zijn.

De mensen uit de doelgroep die moeten geholpen worden maar een groep van 24 is op voorhand teveel. We kennen wellicht wel iemand die hiervoor geschikt zou zijn om geholpen te worden. Meestal gebeurt dit al binnen de familie en eigen woon-omgeving waardoor die doelgroep heel goed functioneert.

Het is verbazend dat bij kamerverhuurbeleid de gemeente Heerenveen over maxima in aantal van getallen beleid maakt tot maximaal 10 daar anders de spanningen teveel zouden oplopen tussen de huurders. Als men dat al vindt van doorgaans weerbare mensen hoe kan je dan goedvinden om er 24 met zorgkader bij elkaar te plaatsen waarbij dit niet geborgd is gedurende 24/7.

Bovendien ligt het maatschappelijke belang niet in het onderbrengen in een grote groep van 24 personen maar veel meer in eigen woonomgeving van pseudo behoeftigen. Het is aangetoond zeker bij mensen die suïcidaal zijn om die in de omgeving van familie te laten en de familie vooral te betrekken in de begeleiding van de persoon in kwestie.

Het belang van initiatiefnemers is 24. Dat komt niet voort uit zorg-behoefte maar zijn exploitatie-belangen.

Initiatiefneemster I die in Ermelo een opvang heeft met enkel dagbesteding zelfde doelgroep spreekt zichzelf en eigen man (partner) tegen.

Waarom niet het belang van maatschappelijke woonzorg in Katlijk nodig?

WIJ HEBBEN IN HET DORP EEN DOARPSHULP maar net zoals er op ons als totale dorp een beroep gedaan is dat wij deze doelgroep kunnen helpen met het aanbieden van tuinonderhoud of andere klusjes zal dat begrijpelijkerwijs niet gaan. Het aantal van 24 is te groot.

Een dorp waar de sociale cohesie, controle, en bereidheid elkaar te helpen groot is kan dit niet aan.

Overigens begrijp ik dat de doelgroep geholpen dient te worden. Dat is gelukkig ook het streven van de gemeente Heerenveen die daar in het woonvisie-beleid en het addendum duidelijk in is. Daarom des te meer bevreesd bij ons als dorp met ter plaatse lintbebouwing en gering aantal bewoners, waarbij niet gesproken kan worden van "keinschalige huisvesting". Ten opzichte van de daar in het stukje lint wonende buurtbewoners betekent dit een onaanvaardbare toename van circa 50%. Het is wellicht onnodig op te merken dat "kleinschaligheid woonvoorziening" in een lintbuurt-dorp ten opzichte van verhoudingsgewijze te hanteren cijfers in de plaats Heerenveen, als "zeer grootschalig" ervaren wordt.

Ik verzoek u de aanvraag te heroverwegen en in deze omvang van 24 bewoners te reduceren tot een aantal van bijvoorbeeld 12. Zo niet dan de aanvraag af te wijzen.

Katlijk, 10 mei 2021

De ondergetekende,

BEWIJS VAN ONTVANGST

IN ONTVANGST GENOMEN

☒	brief inzake <i>Lien wijze Kennenlat. 21.339780</i>
☐	ander stuk inzake <i>Katje</i>
☐	de volgende zaak/goederen

DOOR / VAN

Naam medewerker: /

Naam

Afdeling: *Receptie*

Woonplaats: *Katje*

BESTEMD VOOR

☒	college van burgemeester en
☒	wethouders gemeenteraad
☐	burgemeester
☐	wethouder
☐	anders, nl.

DATUM *11-5-2021*

HANDTEKENING MEDEWERKER



College B en W, + gemeenteraad
Gemeente Heerenveen

GEMEENTE HEERENVEEN

nr.:

afd.:

Ingekomen d.d.:

11 MEI 2021

afgehandeld d.m.v.:

paraaf: d.d.

best 2x rienswijze kenmerk Z.21.339788
1 - v.v.
1 - v.v.

omgevingsverg. 2019-246 vvgb L
Morkoupleats Schierland

Zienswijze 14

Gemeente Heerenveen
 College B&W en gemeenteraad
 Postbus 15000
 8440 GA Heerenveen

GEMEENTE HEERENVEEN

nr.:

afd.: ☒ /

Ingekomen d.d.:

11 MEI 2021

afgehandeld d.m.v.:

paraaf: d.d.

Datum: Katlijk, 4 mei 2021

Betreft: -zienswijze Moskoupleats, kenmerk Z.21.339788
 ontwerpverklaring (vvgb) D.21.1438521,

Geacht college en gemeenteraad,

Met grote ontsteltenis heb ik als buurtbewoonster kennis genomen van de berichten in de media aangaande de Moskoupleats. De boerderij is gelegen, Schoterlandseweg 22, Katlijk, op slechts enkele honderden meters van mijn woonadres.

Naar mijn mening hebben de excuses van Thorpe niet geleid tot een omslag van de opinie in het dorp Katlijk.

De berichten van Thorpe BV en Moskou BV, de initiatiefnemers tot (ver-) bouw van de Moskoupleats en exploitatie "maatschappelijke zorg" GGZ-problematiek zijn van begin af aan niet eensluidend geweest en constant aangepast met hulp van de gemeente.

Dit wekt absoluut geen vertrouwen, in tegendeel, ik heb het gevoel misleid te worden. Waarbij manipulatie via de media als middel gebruikt wordt. Ook aan de rol die de gemeente/wethouder hierbij speelt, twijfel ik. De negatieve uitingen door hem over PB tijdens de informatieavond vind ik niet correct en heb ik als stotend ervaren.

Ik ben nog steeds tegen de plannen en wel om volgende redenen:

- 24 inwoners teveel op een klein dorp als Katlijk. Elders plaatsing is volgens woonvisie 2015-2020 gemeente Heerenveen en Addendum, op deze visie mogelijk. Kortheidshalve verwijs ik daar naar, waarbij de focus op de plaats Heerenveen blijkt te liggen.
- Angst dat zorgzwaarte met indicatie 1/2 niet gehandhaafd blijkt en dat cliënten met zwaardere indicatie toegelaten worden. Op termijn mede in het kader van de in te voeren Omgevingswet kan zwaardere indicatie mogelijk toegepast worden.
- De beoogde zorg-indicatie is onvolledig in het nu genomen raads-Besluit benoemd.
- Zorg om veiligheid in dorp. Bij onvoldoende dagbesteding vindt verveling plaats met mogelijk vervelende gevolgen. Geen vertrouwen in de borging van patiënten /bewoners en onze dorps-veiligheid. Hierbij speelt ook de emotie van recente GGZ-ervaringen met dodelijke afloop van drie buurtbewoners en drie gewonden onder ter plaatse groepen politiemensen, een rol.
- De aangegeven samenwerking met het Fryske Gea is duidelijk niet aan de orde en valt volgens mijn betrouwbare informatie ook niet op termijn te verwachten. Zelfs pacht van omliggend terrein Moskouplaats is niet mogelijk.

Ik verzoek u de plannen van Thorp BV en Moskou BV te heroverwegen en af te keuren.

Katlijk, 4 mei 2021

De onderget

Zienswijze 15

BEWIJS VAN ONTVANGST

IN ONTVANGST GENOMEN

☒	brief inzake <i>Licentie Kamerling 21.339788</i>
☐	ander stuk inzake <i>Kattje</i>
☐	de volgende zaak/goederen

DOOR

/ VAN

Naam medewerker:

Naam

Afdeling:

Woonplaats:

BESTEMD VOOR

☒	college van burgemeester en
☒	wethouders gemeenteraad
☐	burgemeester
☐	wethouder
☐	anders, nl.

DATUM

11-5-2021

HANDTEKENING MEDEWERKER



College B en W, + gemeenteraad
Gemeente Heerenveen

GEMEENTE  HEERENVEEN	
nr.:	
afd.:	
Ingekomen d.d.:	
11 MEI 2021	
afgehandeld d.m.v.:	
.....	
paraaf:	 d.d.

Betaalt 2x rienswijze kenmerk Z. 21.339788
 1 - inv.
 1 - inv.
 }

omgevingsverg. 2019-246 vv.
 Moskouplein Sch

Katlijk 12-05-21

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen & de Gemeenteraad
Heerenveen

Kenmerk 2019-246 / Zienswijze ontwerpomgevingsvergunning Schoterlandseweg 22 Katlijk &
Verklaring van geen bedenkingen Gemeenteraad Heerenveen

Geacht college en geachte gemeenteraad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar tegen de aanvraag omgevingsvergunning 2019-246 en tegen de verklaring geen bedenkingen van de gemeenteraad (D.21.1438521). Wij maken bezwaar.

Ons bezwaar tegen de doelgroep als bewoners op Schoterlandseweg 22 te Katlijk - I

U schrijft in uw stukken dat ter voorkoming van verstoring van de openbare orde in de nabije omgeving, altijd begeleiding op het perceel aanwezig moet zijn. Altijd begeleiding, dan gaat u er vanuit dat de doelgroep een groter risico vormt voor de omgeving dan mensen zonder deze zorgindicatie. Ook schrijft u dat contactgegevens altijd beschikbaar moeten zijn voor vragen en/of klachten rondom verstoring van de openbare orde of veiligheid. Dit geeft ons geen goed, vertrouwd gevoel. Een goed, vertrouwd gevoel is voor ons dat onze kinderen zelfstandig fietsend van- en naar scholen in Heerenveen kunnen fietsen waarbij ze Schoterlandseweg 22 passeren, zonder dat wij als ouders hoeven te denken, “hopelijk treffen ze niemand die hun pad kruist omdat hij/zij de zorginstelling kon verlaten, dit omdat er geen toezicht was omdat een medebewoner van de zorginstelling de aandacht van de aanwezige medewerker opeiste”.

Ons bezwaar tegen de doelgroep als bewoners op Schoterlandseweg 22 te Katlijk – II

Thorp vertelde in de digitale informatiebijeenkomst, gefaciliteerd door de Gemeente, dat het mogelijk is dat de doelgroep in het verleden een delict pleegde. Bijvoorbeeld verstoring van de openbare orde door verward gedrag. Daarbij moesten we denken aan het ontregelen van het verkeer. Ze hebben geen TBS en ook geen justitieel verleden in de zin van moord, verkrachting, brandstichting en dergelijke zware vergrijpen. Maar, een ander justitieel verleden is dus wel mogelijk? Daarbij denken wij aan diefstal, geweld of andere delicten. Dit past niet in een omgeving waar geen directe hulp als politie, beschikbaar is.

Ons bezwaar tegen de zorgverlener op Schoterlandseweg 22 te Katlijk

Thorp legde op verschillende momenten uit welke zorgprofielen de toekomstige bewoners kunnen hebben. Dit was in 1^e instantie categorie 3 & 4. Later hoorden wij dat het 1 & 2 was. Het geeft ons geen vertrouwen dat degene die zegt zorgverlener te zijn, zich zo kan vergissen in deze categorieën. De wet kan zijn veranderd maar dat gebeurt niet van dag 1 op dag 2. Dit wordt ruimschoots op tijd aangekondigd en dus had Thorp dit niet als een vergissing kenbaar moeten hoeven maken. Tegenwoordig moet er zoveel worden geadministreerd dat dit nooit als een verrassing kan komen.

Ons bezwaar tegen 24 appartementen en 24 bewoners op Schoterlandseweg 22 te Katlijk - I

Volgens de internetsite van gemeente Heerenveen telt Katlijk ongeveer 600 mensen. 24 nieuwe bewoners is een directe stijging van 4% nieuwe inwoners. We bekeken het landelijke cijfer: in Nederland steeg in 2019 het aantal inwoners met 0,76%. 4% in Katlijk, een klein dorp, is wel heel veel! En dan de 24 nieuwe inwoners als bewoners in 1 boerderij laten wonen. 24 bewoners die genoeg aan zichzelf hebben, die gun je toch een rustige woonomgeving? Die gun je niet 23 medebewoners die dat zichzelf ook niet kunnen bieden. Je hoopt gewoon echt niet dat de zorgverlener toch uit is op winstbejag, het zal toch niet?!

Wij verzoeken u onze bezwaren te betrekken bij uw besluitvorming en de omgevingsvergunning niet vast te stellen. Daarnaast vragen wij u ons op de hoogte te houden van de verdere besluitvorming. Ten slotte ontvangen wij graag een bevestiging van ontvangst van dit schrijven.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 16



Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer

Naam

Voornaam

Geboortedatum

Adres

Postcode

Woonplaats

E-mailadres*

Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?* ☐ Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.

Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*

01-04-2021

Onderwerp*

Aanvraag omgevingsvergunning 2019-246 / Verklaring van geen bedenkingen Gemeenteraad D.21.1438521

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Zie Bijlage

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Voeg bijlagen toe:

Ja

Zienswijze MP 12-05-21.pdf

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Nee

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen & de Gemeenteraad Heerenveen.

Katlijk 07-05-21

Kenmerk 2019-246

Zienswijze ontwerpomgevingsvergunning Schoterlandseweg 22 Katlijk & Verklaring van geen bedenkingen Gemeenteraad Heerenveen

Geachte Heer, Mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze kenbaar maken tegen de aanvraag omgevingsvergunning 2019-246 en tegen de verklaring geen bedenkingen van de gemeenteraad (D.21.1438521).

Ik zou graag mijn bezorgdheid willen uitspreken over de gevolgen en consequenties die de komst van Thorp en de nieuwe invulling van de Moskoupleats met zich mee gaat brengen voor Katlijk.

Ik baseer mijn ondervindingen op de door Thorp zelf uitgebrachte flyers en informatieavonden zowel online als in de eerste maal in het Thomas kerkje te Katlijk.

Ook heb ik meermaals interviews bekeken met de heer en mevrouw () waar ze uitleggen wat er allemaal mis is en misgaat binnen hun sector.

Verder ben ik absoluut niet tegen de komst van dergelijk hulpverlening, deze mensen moeten een plek hebben en moeten de hulp krijgen die hun toekomst.

Echter ben ik van mening dat ons dorp voor 24 cliënten absoluut niet geschikt is.

De locatie is hiervoor te klein het wordt in eerste instantie gevaarlijk voor de bewoners zelf.

Er is te weinig te beleven/te doen om alle 24 bewoners tevreden te houden wanneer hier wrijving ontstaat onder de bewoners kunnen ze 'geen kant op'.

Uit de informatievoorziening van Thorp maak ik op dat er s' nachts slechts 1 iemand aanwezig zal zijn, Maar om maar een voorbeeld te noemen wat nu als 1 van de bewoners een psychose krijgt en voor paniek zorgt binnen de boerderij, alle bewoners zijn vrij om hun kamer te verlaten krijgen lucht van deze actie en raken in paniek hoe gaat 1 iemand er dan s' nachts voor zorgen dat de rust weder keert en dat niet iedereen in paniek het dorp invlucht met alle gevolgen van dien.

Ik voorzie dat een deel van de bewoners open staat voor dagbesteding maar dit kunnen ze niet verplichten en wat dan, men is vrij om te gaan en staan waar men wil?

Dit wordt een sleep van en naar plekken binnen het dorp of naar de supermarkt een dorp verder in Nieuwehorne.

Dit alles langs een zeer drukke provinciale weg levensgevaarlijk voor bewoners die omwille een psychische stoornis niet zelfstandig kunnen wonen.

De gedachtegang dat mijn kinderen alleen op fiets langs de boerderij en omstreken moeten fietsen beangstigt mij, het idee dat een deel van het dorp nu voor een groot deel gevuld is met inwoners die psychisch niet in orde zijn.

Wellicht zelfs bewoners die niet volledig toerekeningsvatbaar zijn en of sociale

aanpassingsproblemen kunnen hebben, dat mogelijk in combinatie met een Drugs en of alcohol verleden maken dat gevoel niet beter.

Buiten mijn gevoel om heb ik gezien dat de initiatiefnemers geen van allen ervaring heeft in het zelfstandig beheren van een dergelijke zorggroep.

Het is hun eerste project dus een goed beeld van het project is enkel geschetst met dat gegeven is een start met 24 cliënten direct wel heel fors, waaruit ik opmaak dat het aantal puur een economisch belang is, wat ik noem een groot gevaar voor de cliënten, Staat de client wel op nummer 1 of gaat het hier om het creëren van een goed verdienmodel?

Ook ben ik mij bekend met meerder aanvragen voor het bouwen van woningen in Katlijk niets van dit alles is er tot nu toe doorgekomen maar een mega zorggroep met 24 appartementen kan wel?

Onze regio is de afgelopen tijd meermaals geschokt met trieste gebeurtenissen zoals in de Moskoupleats zelf als een zelfmoordpoging met dodelijke afloop net buiten Katlijk beëindigd door de politie.

Heel anders dan men in de kranten leest is Katlijk helemaal niet rustig onder de huidige plannen het zaait onrust en brengt spanning binnen plaatselijke belangen en buurten.

Kortgeleden is er nog een stemming geweest waarin het plaatselijk belang vraagt hoe het dorp in deze situatie staat de uitkomst is nog veel zorgwekkender ruim 90 % geeft aan dat er bijstand is voor juridische hulp voor de aanliggende buurt.

Kortgeleden heb ik nog een bord zien hangen waar iemand zijn onvrede uit over de komst van die zorggroep kortom het dorp leeft in angst voor de komst van Thorp.

Is het dan zo dat de komst van een ondernemer die hier een goed verdienmodel neer zet belangrijker is dan het welzijn van het omliggende dorp?

Uit de stukken heb ik kunnen opmaken dat er wellicht ruimte is voor dagbesteding anders dan voor de bewoners zelf.

In het ergste geval zou het kunnen zijn dat geen van de bewoners de dagbesteding wil gaan gebruiken en er dus ruimte zou zijn voor nog meer mensen met een beperking op de Moskoupleats. Dit neemt dus nog meer verkeer en bewegingen mee rond de nu al drukke Provincialeweg, het terrein leent zich hier absoluut niet voor.

Er is weinig ruimte rond en op de boerderij ze spreken in de voorlichting over het houden van vee als vorm van dagbesteding maar het Fryske gea heeft al aangegeven geen belangstelling te hebben in een samenwerking wat mogelijk meer ruimte zou hebben gegeven.

Wat gaan de mensen bij het eind hebben als dagbesteding?

Konijnen en Kippen, cavia's maar als men het mij vraagt is dat geen dagbesteding voor 24 man voor een hele week.

Verder zijn er weinig mogelijkheden voor dagbesteding rond om de boerderij het grootste deel van het perceel staat vol met bebouwing en als ik dan lees dat er een fruit gaart komt en een ruim opgesteld parkeerterrein zie ik de dagbesteding voor de cliënten somber in.

Binnen is er 27 m2 ruimte getekend voor dagbesteding dit lijkt mij voor 24 cliënten ook niet voldoende.

De keuze voor 24 bewoners in de Moskoupleats is puur een verdienmodel en komt zowel de cliënten zelf als de directe omgeving als dorp absoluut niet ten goede.

Het Welzijn van de Cliënten zou voorop moeten staan en daarnaast zou het welzijn en de leefkwaliteit van de omwonenden onder geen geding in vermindering of gevaar moeten kunnen komen door de komst van een nieuwe Zorggroep dit alles is in dit geval absoluut niet het geval!

Ervan uitgaande dat ik mijn bevindingen en bezwaren op de juiste manier aankomen zie ik uit naar een antwoord vanaf zowel het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerenveen als de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,