

■, 29 november 2023

Aan de Gemeenteraad
Gemeente Heerenveen
Postbus 15000
8440 GA Heerenveen

E-mail: ■

Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwerpbestemmingsplan ■
NL.IMRO.0074.Pean1Nes-OW01

Geachte Gemeenteraad,

In grote lijnen stellen wij vast dat het Ontwerp-Bestemmingsplan ■ op uiteenlopende punten de zorgplicht niet nakomt, die de gemeente en de initiatiefnemer óók jegens de omwonenden van ■, de buur-ondernemers en vooral de natuur hebben. Dit ondanks alle mooie voornemens in diverse studies, beleidsdocumenten e.d. van de hand van gemeente, provincie en rijk met betrekking tot de natuur, milieu en ontwikkeling landelijk gebied. Het bestemmingsplan ■, blijkt in de kern een plan uitsluitend en alleen gericht op de interne doelstelling van schaalvergroting van ■ en gaat volledig voorbij aan de breed gedragen aandacht voor natuur, milieu en samenleving. Vele regels die op dit plan van kracht zijn op het niveau van rijk, provincie, gemeente, waterschap, etc. laten zich niet verenigen met de verdere uitbreidingsplannen van ■.

Onze conclusie is dat dit ontwerpplan onevenwichtig is en dusdanig veel hiaten, tegenstrijdigheden, onduidelijkheden en open einden bevat, dat het nog lang niet rijp is voor accordering.

Wij zijn het niet eens met de volgende punten in het ontwerpbestemmingsplan:

1.2 Doel van het plan

In de laatste zin van § 1.2 staat 'dat de huidige planologische regeling onvoldoende aansluit bij de doelstelling om de **noodzakelijke ontwikkelruimte** te vergroten'.

Ons inziens is het creëren van meer ontwikkelruimte voor ■ zeer onwenselijk voor natuur, milieu, ondernemers en bewoners in het gebied waar ■ onderdeel van uitmaakt (Toelichting § 1.2).

2.1 Bestaande planologische situatie

2^e alinea, 3^e stip: Uitgangspunt hierbij dient volgens ons de situatie in 1998 te zijn, niet de nu bestaande. Derhalve dient de ca 50% vergroting van de bedrijfsgebouwen die sinds 1998 is gerealiseerd in mindering te worden gebracht op de huidige oppervlakte, waardoor nog eens 10% vergroting ons inziens niet mogelijk is.

Figuur 4 geeft ons inziens de bestaande situatie in 2023 niet correct weer (Toelichting Figuur 4).

2.2 Nieuwe situatie

§ 2.2. sub 1, laatste zin: ons inziens ten onrechte wordt hier toch weer de mogelijkheid geboden om de 12 chalets nog verder te vergroten, terwijl ze nu al anderhalf maal zo groot zijn (100 à 110 m²) als eerder wettelijk was toegestaan (≤70 m²) (zie ook pag. 172, § 3.2.2 sub d).

§ 2.2. sub 6 biedt ons inziens ten onrechte de mogelijkheid om een afwijkingsvergunning te verlenen voor het realiseren van extra recreatieappartementen, aangezien er nu al sprake is van grote en verder toenemende verkeersoverlast en parkeerproblemen (Toelichting § 4.8 Verkeer en parkeren).

§ 2.2, Pag. 13, tweede stip: Aangezien de zone van beplanting rond het erf op vele plekken niet aan de eisen voldoet, zijn wij van mening dat vooral herstel en versterking van de bossing aan de orde moet zijn (Toelichting: Figuur 4).

3.1 Rijksbeleid

§ 3.1.1, 3^e alinea: De plannen van [REDACTED] voldoen volgens ons op geen enkele wijze aan de uitgangspunten van de Nationale Omgevingsvisie 2020 (Toelichting § 3.1.1)

3.2 Provinciaal beleid

§ 3.2.1 Omgevingsvisie Provincie Fryslân

Ons inziens voldoen de plannen van [REDACTED] zelfs niet aan de doelstelling in de [Omgevingsvisie Provincie Fryslân: § 5.2. Slimme groei van de gastvrijheidseconomie](#) (Toelichting § 3.2.1).

§ 3.2.2 Verordening Romte Fryslân 2014

Groepsaccomodaties/Recreatieappartementen

Deze alinea creëert de mogelijkheid om 'bestaande bebouwing maximaal 10% uit te breiden'. Hierbij dient volgens ons het bebouwingsoppervlak in 1998 als uitgangspunt te worden genomen, omdat er sinds 1998 al ca 50% aan groepsaccomodaties is bijgebouwd.

Verbetering bedrijfssituatie

Het uitbreidingsplan van [REDACTED] voldoet ons inziens niet aan de vereisten van § 4.3.1 uit de Verordening Romte Fryslân 2014 ten aanzien van milieuhygiënische, verkeerskundige en landschappelijke inpasbaarheid (Toelichting § 3.2.2).

§ 3.2.3 Vaarwegenverordening Fryslân 2014, 2^e alinea:

In tegenstelling tot het hier gestelde hebben de beoogde ontwikkelingen op de wal wel degelijk invloed op de vaarweg langs het plangebied (Toelichting §3.2.3).

3.3 Gemeentelijk beleid

§ 3.3.1 Omgevingsvisie Heerenveen 2040

Recreatiewoningen

De stelling (pag. 19, 4^e alinea) 'met een landschappelijke inpassing [is] aangetoond dat deze recreatie woningen gebaseerd zijn op de beleving en kwaliteiten van de omgeving' is ons inziens niet correct (Toelichting § 3.3.1).

Verbetering bedrijfssituatie

Wij vinden de stelling (pag. 20, 1^e alinea) dat voor nieuwe bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning op [REDACTED] 'geen landschappelijk inpassingsplan [behoeft] te worden opgesteld' niet correct (Toelichting § 3.3.1).

Bedrijfswoning

De stelling dat een nieuwe bedrijfswoning aan de zuidoostkant van het erf (pag. 20) 'bijdraagt aan kwaliteitsverbetering van het erf' is ons inziens voorbarig, temeer omdat er niets wordt vermeld omtrent een beoogd landschappelijk inrichtingsplan op deze locatie. Onderbouwing van de stelling ontbreekt (Toelichting 3.3.1).

Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

Conform het Activiteitenbesluit Milieubeheer, Art. 2.1 lid 1 en 2, hebben gemeentes en ondernemers een zorgplicht jegens de omgeving. Deze zorgplicht betreft onder andere het voorkomen van geluid-, licht- en geuroverlast, watervervuiling en de zorg voor een doelmatige werking van de voorzieningen voor het

beheer van afvalwater. Dit wettelijke aspect dient ons inziens in het ontwerpbestemmingsplan in dit hoofdstuk nader uitgewerkt te worden.

4.2 Water

Hier ontbreekt aandacht voor het lozen van afvalwater in de particuliere watergang aan de oostzijde van het plangebied. De lozingen leiden regelmatig tot stankoverlast en gezondheidsrisico voor vee en wild.

4.3 Luchtkwaliteit

In tegenstelling tot hetgeen in deze paragraaf wordt gesteld, dient er bij de berekening van de luchtverontreiniging óók rekening te worden gehouden met de negatieve invloeden van de bouw van de inmiddels gerealiseerde bouw van de 12 chalets. De alinea die spreekt over (pag. 23, Onderzoek) *‘de twee verleende omgevingsvergunningen’* is ons inziens misleidend, want tegen één van de vergunningen loopt nog een juridische procedure. Het niet meenemen van de negatieve milieu-effecten gedurende de bouw van de 12 chalets geeft een onjuist beeld van de impact op het milieu.

De effecten, lees stikstofdepositie, lawaai, verkeer, etc. worden categorisch buiten beschouwing gelaten in alle berekeningen die in dit bestemmingsplan worden gepresenteerd (Toelichting § 4.3).

4.4 Bedrijfshinder

Toetsingskader

Volgens het ontwerp bestemmingsplan ligt het plangebied in omgevingstype 1: ‘rustige woonwijk/buitengebied’ (Zie pag. 23). Dit impliceert dat buiten een cirkel van 30 meter rond het plangebied geen geluids- en lichtoverlast mag plaatsvinden. Dat mag ook al niet omdat het gebied grenst aan stiltegebied Wide Ie (Toelichting § 4.4 Bedrijfshinder Toetsingskader).

Toetsing

Externe werking

In tegenstelling tot het gestelde in deze paragraaf dient ons inziens bij de toetsing van de externe werking ook de bouw en het gebruik van de 12 chalets te worden betrokken, evenals de gewenste toename van het aantal gasten met 50%. Daarmee leidt het planvoornemen zowel tot aantasting van het woon- en leefklimaat van natuur en omwonenden als tot hinder van bedrijven in de directe omgeving (Toelichting § 4.4 Toetsing Externe werking).

4.5 Ecologie

Soortenbescherming

In deze paragraaf wordt ons inziens ten onrechte uitsluitend aandacht besteed aan het plangebied zelf. Volgens de Natuurbeschermingswet dient ook aandacht besteed te worden aan de soorten in het omliggende gebied, te weten het weidevogelkansgebied, waar het plangebied nota bene onderdeel van is en het NNN-gebied op 35, resp. 135 meter afstand (Toelichting § 4.5 Ecologie/Soortenbescherming).

Gebiedsbescherming

In deze paragraaf (en diverse andere paragrafen in bestemmingsplan [REDACTED], [REDACTED]) wordt ten onrechte vrijwel uitsluitend gesproken over het feit dat het plangebied op 2,5 km van het Natura 2000-gebied ‘De Âlde Feanen’ ligt, terwijl het feit dat het plangebied zelf binnen een groot weidevogelkansgebied ligt en grenst aan 2 NNN-gebieden onderbelicht blijft. (Toelichting § 4.5 Ecologie/Gebiedsbescherming).

Beschermde houtopstanden

De claim dat er geen bos of bomenrijen zijn of worden verwijderd klopt niet. (zie bijlage 2, Beknopte Natuurtoets, pag. 4, 2^e alinea) De bossingel werd in 2011-2015 aangeplant en vertoont nog steeds grote

zichtgaten en de huidige erfbeplanting voldoet niet aan de wettelijke eisen (Toelichting § 4.5 Ecologie/Beschermde houtopstanden).

4.7 Externe veiligheid

Ons inziens ten onrechte wordt in deze paragraaf totaal geen aandacht besteed aan toenemende veiligheidsrisico's als gevolg van het sterk toenemende aantal gasten van [REDACTED]. De beschikbare infrastructuur wordt als voldoende gezien voor de nagestreefde schaalvergroting van [REDACTED], terwijl beide buurgemeenten (Smallingerland resp. Leeuwarden) jaren geleden de toegangswegen en andere infrastructuur rond [REDACTED] al als onvoldoende kwalificeerden om diverse recreatieplannen te realiseren. (Toelichting § 4.7).

4.8 Verkeer en parkeren

Ten onrechte wordt in deze paragraaf gesteld dat het aantal verkeersbewegingen niet wezenlijk veranderd is (Toelichting § 4.8 Verkeer).

Bij de berekening van de benodigde 106 parkeerplaatsen in de situatie waarbij [REDACTED] nog 50% extra gasten kan ontvangen, is totaal geen rekening gehouden met het ruimtebeslag van de 50% extra bebouwing (690 m²) die gepland is (Toelichting § 4.8 Parkeren).

5.3 Bestemmingen

5.3.5 Wij zijn van mening dat de boerderij onaangetast moet blijven. Een modern gebouw op deze gezichtsbepalende plek op het scheidsvlak Wijde Ee/ Grêft zou grote afbreuk doen aan de landschappelijke kwaliteit van dit gebied, waar uitsluitend oorspronkelijke boerderijen en een gemaal uit de ontstaansperiode van deze 'mienskip' staan.

Deze zienswijze heeft nadrukkelijk ook betrekking op §3.2.3 2^e alinea, pag. 26 2^e alinea en Regels Art. 3.2.1.e.

5.3.6 Hier wordt opnieuw vooruit gelopen op de rechtsgang. De omgevingsvergunning voor de 12 chalets wordt nog betwist bij de Raad van State. Daarmee is het nog steeds mogelijk dat enkele chalets moeten worden verplaatst naar de oorspronkelijke plek binnen de wettelijk verplichte bossingel.

5.3.7 De bossingel rond het erf van [REDACTED] voldoet op geen enkele wijze aan de eis uit het Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008, dat rond het erf een aaneengesloten bossingel aanwezig dient te zijn, die is uitgevoerd conform bijlage 4 van dat plan (Toelichting § 5.3.7 Groenzone).

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Wij betwisten dat hier sprake is van een goede maatschappelijke uitvoerbaarheid. Het kader waarbinnen de uitvoerbaarheid wordt beoordeeld beperkt zich nagenoeg uitsluitend tot de belangen die [REDACTED] nastreeft. Belangen van omwonenden en agrariërs zijn in deze beoordeling nauwelijks in ogenschouw genomen en natuurbelangen, al dan niet wettelijk voorgeschreven, krijgen een zeer oppervlakkige behandeling. Inmiddels is de rust in het weidevogelkans- en NNN-gebied sterk verminderd, trekken de vogels zich terug en wordt natuurbeheer als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering in het gebied in toenemende mate belemmerd (Toelichting § 6.2).

Bijlage 2 Ecologisch onderzoek, Beknorte natuurtoets

Bij de beoordeling van de ecologische situatie in de Beknorte Natuurtoets moet ook gekeken worden naar de invloed van de planologische ontwikkelingen op het plangebied voor de diersoorten en natuurgebieden waar [REDACTED] in ligt, dan wel aan grenst. Hieraan wordt volledig voorbijgegaan in deze toets (Toelichting Bijlage 2 Ecologisch onderzoek).

Bijlage 3: Berekening Stikstofdepositie Pean 1

Wij bestrijden de conclusie van het rapport dat er op [REDACTED] geen sprake is van toename van stikstofuitstoot. (Toelichting Bijlage 3).

Op pagina 3 van bijlage 3 wordt bovendien gesproken over 16 vakantiewoningen, terwijl er maar 12 (deels) vergund zijn en er maximaal maar 15 zijn toegestaan (Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008, kleinschalige recreatie).

Wij zijn het niet eens met pagina 9 en 11, waar van een uitbreidingsmogelijkheid met 50% (690 m²) van de bestaande bedrijfsbebouwing wordt uitgegaan. Gelet op de uitbreidingen die er sinds 1998 al zijn geweest, moet zelfs een uitbreiding met nog eens 10% uitgesloten worden.

Regels

Regels Hoofdstuk 1, Inleidende regels

Art 1.25 Groeninrichtingsplan

Wij zijn van mening dat hier moet worden toegevoegd: minimaal 10 meter breed rond het zuidelijk deel en minimaal 5 meter breed rond het noordelijk deel van het plangebied, conform bijlage 4 van het Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008 (zie Toelichting § 5.3.7).

Art. 1.30 Ondergeschikte horeca

2^e en 6^e stip: In tegenstelling tot het hier gestelde worden er nu al regelmatig grote evenementen gehouden, zoals bruiloften, waarvoor tegen de hier genoemde regels in ook (o.a. online) reclame wordt gemaakt, zowel in brochures, als bij de verhuurvoorwaarden voor diverse chalets. Ook worden chalets verhuurd als vergaderlocatie, hetgeen toch moeilijk onder de noemer '*verblijfsrecreatie*' kan vallen.

Bij gelijkblijvend beleid zal, ook na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan, overlast in velerlei gedaanten zich blijven voordoen.

Art. 1.31 Peil

Wij zijn van mening dat de hier gegeven omschrijving van Peil voor velerlei uitleg vatbaar is. Wij pleiten er daarom voor hier de definitie over te nemen van de Vereniging Nederlandse Gemeenten en Regels art. 2.3 (Oppervlakte van een bouwwerk):

'Voor een gebouw waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein'.

Regels Hoofdstuk 2, Bestemmingsregels

Art. 3 Recreatie - Verblijfsrecreatie

Art. 3.2.1. Bedrijfsgebouwen

Art 3.2.1.b

Ons inziens is bij het bepalen van de maximale gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van 1670 m² ten onrechte het bijgebouw bij de bedrijfswoning betrokken. Aangezien dit bijgebouw bij, in of aan de bedrijfswoning wordt gebouwd, dient deze 50 m² in het bouwvlak van de bedrijfswoning te worden opgenomen, dat daarvoor ook voldoende ruimte biedt.

Gezien de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen met 40 à 50% (400 à 450 m²) die sinds 1998 al heeft plaatsgevonden, moet er ons inziens ook geen mogelijkheid worden geboden om de bedrijfsgebouwen met nog eens 10% (138 m²) uit te breiden, met name omdat ook al de mogelijkheid wordt geboden om een bedrijfswoning van 150 m², een bijgebouw van 50 m² en een kantoorruimte van 100 m² bij te bouwen, tezamen al 22% toename van het bebouwd oppervlak aan bedrijfsgebouwen.

Hier wordt dus wederom uitbreiding op uitbreiding op uitbreiding gestapeld.

De maximale oppervlakte van de bedrijfsgebouwen dient ons inziens dus **1430 m²** te zijn (1380 m² + 50 m² kantoor) zie voor uitleg Art. 3.4.a.2)

Art 3.2.1.e

Ons inziens dient herbouw van de boerderij niet in de regels te worden opgenomen. Zie onze zienswijze op Bestemmingen § 5.3.5

Art 3.2.2 Recreatiewoningen

Art 3.2.2.a

Ons inziens dient het bouwvlak van enkele recreatiewoningen aan de noordzijde te worden verplaatst zodat de wettelijk voorgeschreven aanleg van de bossingel mogelijk wordt.

Art 3.2.4 Bedrijfswoningen

Art 3.2.4.c

Ons inziens moet de mogelijkheid worden uitgesloten om een woning groter dan 150 m² te bouwen. In het vigerende bestemmingsplan is een bedrijfswoning toegestaan van maximaal 120 m². De gemeente Heerenveen heeft beargumenteerd dat dit 150 m² mag worden, omdat dat elders in deze gemeente al is toegestaan. Nog groter is derhalve uitgesloten.

Art 3.2.4.d

Ons inziens moet de mogelijkheid worden uitgesloten om een hogere goothoogte toe te staan dan 4 meter, omdat de bedrijfswoning op een gezichtsbepalende plek van het plangebied komt te staan en de boerderij het dominante gebouw op het erf moet blijven.

N.B.

Ons inziens moet er in de regels tevens een **maximale nokhoogte van 8 meter** worden opgenomen, omdat de boerderij het dominante gebouw op het erf moet blijven en omdat de woning anders veel te hoog kan worden, met name als een dakhelling van 60° wordt toegepast.

Art 3.2.5.d, Art 3.4.a.3

Ons inziens dient hier te worden gespecificeerd wat voor bouwwerk het hier betreft. Bovendien zijn wij van mening dat ook de maximale bouwhoogte van een dergelijk bouwwerk 8 meter moet zijn, in overeenstemming met de overige bedrijfsgebouwen en de eis dat de boerderij het dominante gebouw op het erf moet blijven (zie zienswijze op Art. 3.4.a.3).

Art. 3.4 Afwijken van de bouwregels

Art. 3.4.a.1

Ons inziens moet er geen mogelijkheid worden geboden om het kantoor te plaatsen buiten het bouwvlak dat is aangeduid met 'specifieke vormen van recreatie – bedrijfsgebouwen'. Het argument om de bedrijfswoning in de zuidoosthoek te plaatsen is immers '*het garanderen van de privacy van de beheerder*'. Dan past het niet om daar vervolgens weer een kantoor bij te plaatsen. Het complex van bedrijfswoning, bijgebouw en kantoor (300 m²) wordt dan bovendien veel te dominant op het erf en in het landschap.

In § 2.2 laatste alinea is daarom bepaald dat '*een eventuele nieuwe bedrijfswoning ruimtelijk ondergeschikt wordt ingepast op het erf – de boerderij blijft het belangrijkste gebouw op het erf*'. Bovendien staat de in Art 3.4.a.1 geboden mogelijkheid tot afwijken, haaks op hetgeen §5.3.7. stelt m.b.t. een nieuwe bedrijfswoning, citaat '*verwacht de gemeente een inrichtingsplan waaruit blijkt hoe aan de voorwaarden voor een goede landschappelijke inrichting wordt voldaan*'.

Art. 3.4.a.2

Ons inziens moet de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen beperkt blijven tot **1430 m²** (1380 + 50 m² kantoor), omdat het oude kantoor van 50 m² dient te worden afgebroken als er een nieuw kantoor gebouwd wordt (rood voor rood) en omdat de bedrijfswoning en het daarbij behorende bijgebouw expliciet zijn uitgezonderd van de definitie Bedrijfsgebouw en een eigen bouwvlak hebben, buiten het bouwvlak 'bedrijfsgebouwen'.

En ten tweede omdat het bebouwde oppervlak van de bedrijfsgebouwen sinds 1998 al ca 50% is uitgebreid van ca 950 m² naar 1380 m².

Art 3.4.a.3

Ons inziens leidt de mogelijkheid om bedrijfsgebouwen tot 10 meter te verhogen tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap. In § 2.2 laatste alinea is daarom bepaald dat de overige bedrijfsgebouwen lager moeten zijn dan de boerderij, om '*het iconische beeld van de boerderij aan de Grêft in stand te houden*' en er voor te zorgen dat: '*de boerderij [...]het belangrijkste gebouw op het erf [blijft], waaraan de overige bebouwing in stedenbouwkundig opzicht ondergeschikt is*'.

Art 3.5 Specifieke gebruiksregels

Art 3.5.1 Afschermende en opgaande beplanting

Ons inziens dient in deze paragraaf te worden verwezen naar bijlage 4 van het Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008, waar de inrichtingseisen voor de bossingel zijn opgenomen.

Regels Hoofdstuk 3 Algemene regels

Art. 7 Algemene gebruiksregels

Art 7.1.h Wij zijn niet eens met de mogelijkheid die hier geboden wordt tot parkeren buiten het bouwperceel. De toegangsweg naar [REDACTED] en de smalle B-weg Peansterdyk lenen zich volgens ons niet voor parkeren (Toelichting § 4.8).

Tot slot

Voor het overige sluiten wij ons aan bij de zienswijzen van de andere indieners.



Bijlage 1 Toelichting

Toelichting § 1.2 Doel van het plan

Om te komen tot vergroting van de vitaliteit en de veerkracht van het landelijk gebied hebben Europese en landelijke overheden regels uitgevaardigd. Voorbeelden zijn het Natuurpact 2013, de Natuurbeschermingswet, de Vogel- en Habitatrichtlijn voor behoud van de biodiversiteit, de Kaderrichtlijn Water voor verbetering van de waterkwaliteit en het Klimaatakkoord 2030 voor CO₂-reductie in het veenweidegebied.

Het Natuurpact 2013 stelt dat de provincies tot 2027 80.000 ha nieuwe natuur in het NNN-netwerk moeten hebben gerealiseerd, waarvan 40.000 ha eind 2021 nog niet gerealiseerd was. Friesland moet hiervan 10% leveren (4.000 ha)!

In het kader van het Klimaatakkoord 2030 voor CO₂-reductie in het veenweidegebied, waar [REDACTED] middenin ligt, moet in het veenweidegebied Friesland nog een aanzienlijk CO₂-reductie worden gerealiseerd, waarvoor de actieve medewerking van de boeren onmisbaar is, óók van degenen met land rond [REDACTED].

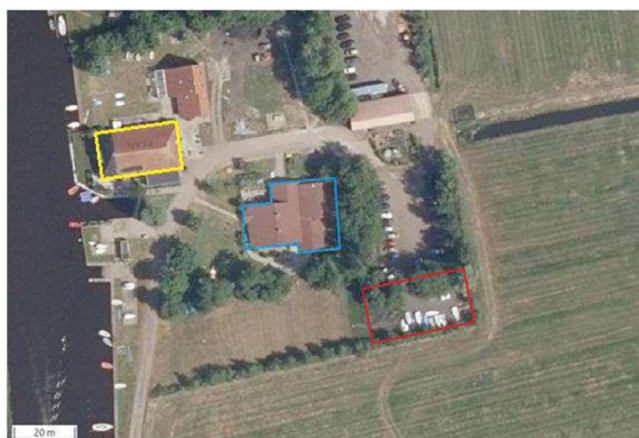
[REDACTED] ligt in een gebied met zeer hoge natuurwaarden, als onderdeel van een groot weidevogelkansgebied, grenzend aan het grootste stiltegebied van Fryslân en op 30 c.q. 135 meter afstand van twee NNN-gebieden, waar alle bovengenoemde regelingen van kracht zijn.

De door Pean B.V. gewenste schaalvergroting verhoudt zich totaal niet tot de omgeving waarbinnen zij dit denken te kunnen gaan realiseren.

Toelichting Figuur 4

Figuur 4 is volgens ons een misleidende tekening. Ten eerste suggereert de tekening dat de drie chalets aan de noordzijde binnen de bossingel staan, terwijl ze de wettelijk vereiste gesloten bossingel volledig verstoren en er deels zelfs buiten staan. Op de tweede plaats ontbreekt de bossingel over een grote afstand aan de oostzijde en aan de zuidzijde zelfs volledig.

Conform art. 11.129 1^e lid van het Besluit Activiteiten Leefomgeving is sprake van de wettelijke plicht tot herbeplanting. Daar wordt niet aan voldaan. De aanplant op [REDACTED] dateert immers al van 2011-2015, terwijl de voorgeschreven herbeplanting binnen een periode van 3 jaar voldoende dekkingskracht moet hebben en binnen een periode van 5 tot 10 jaar een gesloten kronendak.



Deze foto toont duidelijk dat de bossingel aan zuid- en oostzijde na 10 jaar nog steeds niet aan de voorschriften voldoet.

Toelichting Hoofdstuk 3 Beleidskader

Toelichting § 3.1.1 NOVI

In tegenstelling tot de uitgangspunten van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) staan de ontwikkelingen op [REDACTED] volledig los van de omgeving, terwijl ze conform deze visie juist in samenhang met de leefomgeving zouden moeten worden gerealiseerd. Er is geen respect voor de natuur (NNN-gebied) en stilte (stiltegebied), weidevogelbeheer wordt in toenemende mate verstoord (weidevogelkansgebied). Kernbegrippen in de NOVI staan voor '*verduurzaming, leefbaarheid en toekomstbestendigheid*', terwijl [REDACTED] een ruimtelijke beeldkwaliteit dreigt te creëren die volledig botst met de waarden en kwaliteit van het gebied.

Toelichting § 3.2.1 Omgevingsvisie Provincie Fryslân

In § 5.2 van de omgevingsvisie Provincie Fryslân wordt gesteld dat '*de inpassing [van nieuwe ontwikkelingen] in de omgeving gebeurt op basis van maatwerk*', waarbij o.a. gezorgd wordt voor: '*draagvlak in de omgeving, versterking van cultuur- en natuurerfgoed en van leefbaarheid in dorpen en steden.*'

1. In de directe omgeving is er totaal geen draagvlak voor de ontwikkelingsplannen van [REDACTED]
2. Het natuurerfgoed wordt voortdurend en in toenemende mate geschaad
3. De leefbaarheid van de omgeving is de laatste jaren sterk aangetast (lawaai, licht, verkeersoverlast, zwerfvuil, etc.)

Toelichting § 3.2.2 Verordening Romte Fryslân 2014/Verbetering bedrijfssituatie

§ 4.3.1 van de Verordening Romte Fryslân 2014 eist dat uitbreiding van het bedrijf is toegestaan mits: '*deze milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving en het plan voorziet in een goede inpassing binnen de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten*'

1. De uitstroom van de septic tank op [REDACTED] wordt geloosd op de particuliere watergang aan de oostzijde van het plangebied, met een milieu belastend effect.
2. De huidige verkeerskundige situatie is niet vergeleken met de situatie in 2008, toen nog uitsluitend sprake was van het tweemaal per week wisselen van zeilschoolgroepen gedurende slechts de maanden juli-augustus.
3. Er is geen sprake van een landschappelijke inpassing, want de erfbeplanting voldoet volstrekt niet aan de wettelijk gestelde eisen in bijlage 4 bij Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008.

Toelichting § 3.2.3 Vaarwegenverordening Fryslân 2014

In de Vaarwegenverordening Fryslân 2014 zijn naast regels voor bebouwing langs de oever van vaarwegen ook regels opgenomen met betrekking tot de veiligheid en het vlotte verloop van het scheepvaartverkeer.

In deze paragraaf wordt echter uitsluitend ingegaan op een eventueel effect op de vaarweg van de bestaande en gewenste toekomstige bebouwing op de oever van de Grêft en totaal niet op het effect van het sterk toenemend aantal gasten op het veilig en vlot verloop van het scheepvaartverkeer. Er zijn grote steigers bijgebouwd, er worden grote vlotten in het vaarwater gelegd en met name in de zomer is regelmatig sprake van ernstige hinder voor het scheepvaartverkeer door varende en zwemmende gasten van [REDACTED], die de Grêft bezet houden. Toenemende veiligheidsrisico's en stremmingen van het doorgaande vaarverkeer zijn het gevolg. De Grêft is bovendien ook onderdeel van de Staande Mastroute. Aan toenemende overlast en veiligheidsrisico's is onterecht geen aandacht geschonken.

Toelichting § 3.3.1 Omgevingsvisie Heerenveen 2040/Recreatiewoningen

In tegenstelling tot hetgeen hier wordt beweerd is er ons inziens bij de recreatiewoningen geen sprake van een landschappelijke inpassing gebaseerd op beleving en kwaliteiten van de omgeving.

De recreatiewoningen zijn te groot en zijn deels gesitueerd in en zelfs gedeeltelijk buiten de wettelijk vereiste bossingel. De woningen gaan niet op in de omgeving, maar domineren de omgeving en tasten de ruimtelijke beeldkwaliteit ernstig aan. Bovendien betekent de huidige situering aantasting van de privacy van omwonenden. De misplaatste situering en afwezigheid van verduisterende raambekleding in de chalets zorgen daarbij dagelijks en jaarrond voor ongeoorloofde en ongewenste verstoring van het nachtelijk duister dat is vereist voor (beschermde) nachtdieren (o.a. uilen en vleermuizen) die verkeren op en rond het plangebied. Bewoners, natuur en ruimtelijk beeld zijn hier ernstig tekort gedaan en van versterking van het landelijk gebied – kernopgave van de Omgevingsvisie Heerenveen 2040 – is hier geen sprake.

Toelichting § 3.3.1 Omgevingsvisie Heerenveen 2040/Verbetering bedrijfssituatie

De Omgevingsvisie Heerenveen 2040 stelt: *‘Bij uitbreiding van bestaande agrarische erven houden we rekening met een zorgvuldige inpassing in het landschap. Bij schaalvergroting tot 2,0 ha vragen we de initiatiefnemer om het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan. Bij grotere erven vragen we ook om een kwaliteitsimpuls in het landschap, waarmee het plan een bijdrage levert aan het versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten’.*

Het hier gestelde is in lijnrechte tegenstelling tot de eerste alinea van pagina 20, waar juist wordt beweerd dat bij een uitbreiding beneden de 2 hectare **geen** landschappelijk inpassingsplan noodzakelijk zou zijn.

Toelichting § 3.3.1 Omgevingsvisie Heerenveen 2040/Bedrijfswoning

Sinds 1998 is er al sprake geweest van een aanzienlijke verstening van het erf door het toegenomen bebouwingsoppervlak met ca 1800 m². Dat heeft al geleid tot wateroverlast aan de zuid- en oostzijde van het erf. Nog meer verstening leidt tot verdere kwaliteitsvermindering van het erf. Daar komt bij dat naast de bedrijfswoning van 150 m² ook nog een bijgebouw van 50 m² gepland is en dat het volgens de regels (art. 3.4.a.1. pag. 173) ook wordt toegestaan om het kantoorgebouw van 100 m² in deze hoek te zetten. Hiermee wordt bovendien een groot risico geïntroduceerd ten aanzien van de landschappelijke inrichtingseisen, omdat dit bouwvlak van 300 m² getekend is aan de zichtzijde van het erf (Peansterdyk), waar momenteel geen bossingel aanwezig is.

Toelichting Hoofdstuk 4 Omgevingsaspecten

Toelichting § 4.3 Luchtkwaliteit

In tegenstelling tot het gestelde in deze paragraaf, dient bij de calculatie van de luchtkwaliteit ook rekening te worden gehouden met de invloed van de **bouw** van de 12 chalets, evenals de invloed van het gebruik van de chalets, die alle van **houtkachels, buitenkeukens en bbq's** zijn voorzien. Hiervan is bekend dat ze oorzaak zijn van een aanzienlijke toename van fijnstof- en stikstofdioxide-uitstoot. Ook het **vuurwerk en de rookbommen** die bij de chalets en tijdens **festiviteiten** worden afgestoken zorgen voor toename van uitstoot van fijnstof en stikstofdioxiden. Het niet meenemen van de negatieve milieu-effecten gedurende de bouw van de 12 chalets is voorbarig en geeft een onjuist beeld van de impact op het milieu, natuur, stikstofdepositie, etc.

Ook wordt in deze paragraaf geen rekening gehouden met de verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van het sterk toenemende verkeer van en naar [REDACTED].

Toelichting § 4.4 Bedrijfshinder Toetsingskader

Volgens de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) valt mienskip Pean in omgevingstype 1 ‘rustige woonwijk/buitengebied’. [REDACTED] valt in de categorie ‘kampeerterrein, vakantiecentrum e.d. (met keuken)’ en daarbij hoort geluidshinder categorie 2. Omdat [REDACTED] in geluidsruijnte zone 1 ligt, moet buiten een zone van 30 meter rond het terrein na 19 uur 's avonds het geluidsniveau beneden **40 dB** liggen en na 23 uur beneden **35 dB**. Het plangebied grenst bovendien aan stiltegebied Wide Ie, waar 24 uur per dag het geluidsniveau beneden **40 dB** moet zijn.

Bijlage-1-label-richtafstandenlijst [Beveiligde weergave] - Excel													
BEVEILIGDE WEERGAVE Let op - bestanden van internet kunnen virussen bevatten. Als u het bestand niet hoeft te bewerken, kunt u beter in de Beveiligde weergave blijven. Bewerken inschakelen													
=ALS(Q571="";"";ALS(Q571<=10;"FM";ALS(Q571<=30;1;ALS(Q571<=50;2;ALS(Q571<=100;3;ALS(Q571<=200;4;ALS(Q571<=300;"IT";""))))))													
1	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	M	N	
	SBI-1993	SBI-2008		OMSCHRIJVING	ZONES								
2			nummer		GELUID	GEUR	GPP?	RISICOVOL?	HOOGSTE			VERKEER	
568	55	55	-										
569	55	55	-	LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING									
570	5511, 5512	5510		Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorde en congrescentra	FM	FM			FM		2	P	
571	552	553, 552		Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)	2	1			2		2	P	
572	553	561		Restaurants, cafetaria's, snackbars, jssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	FM	FM			FM		2	P	

De geluidruimte in een zone wordt vastgelegd met geluidwaarden per activiteit op een vaste afstand van de grens van de locatie waar de activiteit wordt verricht:.

Werkingsgebied	Afstand vanaf grens locatie (m)	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
Geluidruimte zone 1	30	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
Geluidruimte zone 2	50	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)



Tijdens bruiloften en partijen is er, soms tot 1 à 2 uur 's nachts, sprake van ernstige licht- en geluidsoverlast

Bovenstaande gegevens ontbreken in het ontwerp bestemmingsplan, maar zijn wel wettelijk voorschreven en essentieel voor toetsing van de Externe werking van het bedrijf richting natuur en omwonenden.

Toelichting § 4.4. Toetsing/Externe werking

In tegenstelling tot het gestelde in deze paragraaf is er wel degelijk sprake van hinder en belemmeringen voor omliggende bedrijven. De jaarrond aanwezige gasten van [REDACTED] in de chalets en groepsaccommodaties, begeven zich regelmatig op de omliggende landbouwpercelen, waardoor de agrariërs worden gehinderd in hun opgave tot goed weidevogelbeheer en beperkt in hun mogelijkheid tot het weiden van eigen vee. Gevolgen, verstoring van de rust van weidevogels en toenemend gevaar voor dierziekten onder veestapel en wild, overgebracht door gezelschapsdieren als honden, overlast van rondslingerend zwerfvuil als plastic en glas, risico op aanrijdingen e.d. Lozing van effluent van de IBA (Individuele Behandeling Afvalwater) op de sloten rond de weidegronden van de omwonende agrariërs vormt een extra risico voor vee en wild.

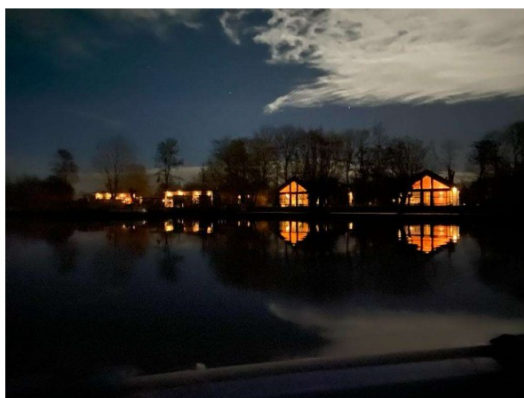
Toelichting § 4.5 Ecologie/Soortenbescherming

In deze paragraaf van de natuurtoets van BügelHajema Adviseurs wordt uitsluitend aandacht besteed aan diersoorten die voorkomen op het plangebied zelf. Er wordt in deze paragraaf totaal voorbijgegaan aan het wettelijke voorschrift (Wnb, Wet Natuurbescherming en de Vogel- en Habitatrichtlijn) óók de beschermde dieren in kaart te brengen, die gehinderd kunnen worden/voorkomen in de omliggende gebieden, het weidevogelkansgebied en de NNN-gebieden (Grêft en Botmar). Verstoring van de natuur moet voorkomen worden. In deze gebieden komen vele beschermde diersoorten voor, waaronder een aantal soorten die jaarrond beschermd zijn. Te noemen zijn onder andere roerdomp, lepelaar, ijsvogel, otter, bruine kiekendief, buizerd en verschillende soorten vleermuizen, alsmede de beschermde weidevogels. Daar de Wnb een zorgplicht kent, zelfs voor algemene

soorten, bestaat er een groot risico dat diverse beschermde soorten hier niet de aandacht krijgen die wettelijk is vereist.

De suggestie van BügelHajema Adviseurs om tijdens de sloop of de bouw geen verlichting aan te zetten, dit teneinde verstoring van de aanvliegroute voor vleermuizen te voorkomen, gaat volledig voorbij aan de dagelijkse praktijk op [REDACTED] waar met name de uitbundige binnenverlichting van de chalets gelegen aan de Grêft en de terreinverlichting tussen deze chalets en de kade van de Grêft elke avond lichtvervuiling en daarmee verstoring van de natuur veroorzaken.

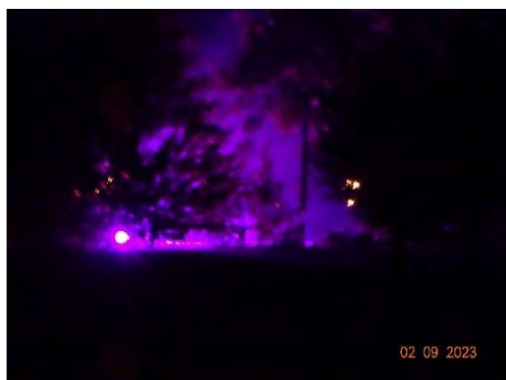
Wat betreft lichthinder voldoet het plan ook niet aan de doelstellingen van de provincie Fryslân, weergegeven in Omgevingsvisie Fryslân 2020 De Romte Diele, pag. 57, waar wordt gesteld *'We stimuleren dat de lichtuitstraling van lichtbronnen in en buiten gebieden met volop duisternis beperkt wordt en blijft. Dit doen we onder meer door het maken van afspraken met betrokken partijen'*.



Lichtvervuiling over de Grêft



Lichtvervuiling in het weidevogelkansgebied



Lichtvervuiling tijdens evenement



Lichtvervuiling langs de Grêft

Toelichting § 4.5 Ecologie/Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt in een groot weidevogelkansgebied, grenst aan watergang de Grêft, ligt op 35 meter van de nevengeul van de Grêft en op 135 meter van de Botmar, beide Natuur Netwerk Nederland-gebied.

Volgens Verordening Romte Fryslân 2014, art. 7.1.1. sub 3 en art 7.2.1 t/m 7.2.3 mogen in deze gebieden alleen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden indien *'voldoende rust en openheid van het weidevogelkansgebied kan worden gegarandeerd'* en indien deze *'niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur'*.

En art. 6.1.5 van de nota weidevogels van de provincie Fryslân verplicht gemeenten om in ruimtelijke plannen tijdig rekening te houden met het ruimtelijk beleid voor weidevogelkansgebieden en -parels.

Het natuurpact 2013 stelt dat in 2027 in Friesland nog 4.000 ha nieuwe natuur moet worden gerealiseerd. Het 'Uitvoeringsprogramma Natuur' van Rijk en provincies kent hiervoor een budget van 3 miljard euro. Bovendien besteedt de provincie Fryslân vele miljoenen aan onder andere het gebiedsplan Âldeboarn-de Deelen, Regiodeal Natuurinclusieve Landbouw en het weidevogelplan 'Aanvalsplan Grutto'. Dit alles vereist een voorzichtige opstelling ten aanzien van het weidevogelkansgebied en de NNN-gebieden, die in dit plan volledig wordt miskend. Door de steeds toenemende verstening van het plangebied, de grote toename van verkeer en aantal gasten, het volslagen gebrek aan aandacht voor de bossingel rond het plangebied, wordt ons inziens niet aan de voorwaarden van de Verordening Romte Fryslân voldaan.

Toelichting § 4.5 Ecologie/Beschermde houtopstanden

De beplanting rond het erf van [REDACTED] voldoet volstrekt niet aan de wettelijke vereisten voor een bossingel (Bestemmingsplan Boarnsterhim 2008, bijlage 4). De bossingel, aangelegd tussen 2011 en 2015 had conform wettelijke voorschriften van de Besluit Activiteiten Leefomgeving al na 3 jaar voldoende dekkingskracht en na 10 jaar een gesloten kronendak moeten hebben. Niets van dat alles! Ten eerste is voor de bouw van de 12 chalets al een groot deel van de houtopstanden op het noordelijk deel gekapt. Bovendien is het de bedoeling om aan de zuidzijde, waar de bedrijfswoning (en het kantoorgebouw?) gepland zijn, een deel van de opgaande beplanting te kappen (zie Bijlage 2: Beknopte natuurtoets, pag. 4).

Toelichting § 4.7 Externe veiligheid

Het jaarrond sterk toegenomen aantal autobewegingen door de bouw van de 12 chalets en het toegenomen aantal wandelaars, soms in grote groepen, op de smalle B-weg Sodumerdyk/Peansterdyk leidt tot een toegenomen risico op aanrijdingen. De combinatie landbouwverkeer en toenemend personenvervoer wordt door vele omwonenden als risicovol voor toeristen en belastend voor het agrarische verkeer ervaren.

Daar komt bij dat de recreatieve activiteiten van de gasten van [REDACTED] in en op het water in de kop van de Grêft, hoofdvaarweg van de Staande Mastroute, nu al regelmatig leidt tot overlast/stremming van het vaarverkeer.

Toelichting § 4.8 Verkeer

De claim dat er geen sprake is van wijziging in het aantal verkeersbewegingen, wordt gebaseerd op hetgeen er binnen dit plan nog aan recreatieappartementen en groepsaccomodaties bijgebouwd zou kunnen worden. De inmiddels gerealiseerde toename in verkeersbewegingen ten gevolge van de bouw van de 12 chalets, die jaarrond verhuurd worden, wordt hierbij ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Het betreft hier 60 extra permanente bewoners voor dit dun bevolkte gebied. Omdat [REDACTED] geen recreatievoorzieningen kent, ook nauwelijks voor kinderen, rijden de huurders van de chalets meerdere malen per dag over de smalle B-weg naar Akkrum of Âldeboarn om elders te recreëren, hetgeen storend en niet zonder risico is voor met name het landbouwverkeer, maar ook voor fietsers en de vele wandelaars in deze omgeving.

In de gepresenteerde calculatie is verder geen rekening gehouden met het openbaar vervoer van de leerlingen en instructeurs die doorgaans in Akkrum met een busje worden opgehaald.

Ten behoeve van de groepsrecreatie (scholen en bedrijven) rijden er vrijwel dagelijks grote touringscars van en naar [REDACTED], evenals vrachtwagens voor de bevoorrading, met overlast voor het overige verkeer tot gevolg.



De B-weg is niet berekend op de touringcars en vrachtwagens die dagelijks naar [REDACTED] rijden

Toelichting § 4.8 Parkeren

Indien de plannen van [REDACTED] worden goedgekeurd kan volgens dit ontwerp bestemmingsplan (pag. 30) aan groepsaccomodaties nog maximaal 690 m² worden bijgebouwd op het zuidelijke deel van het plangebied. Samen met de bedrijfswoning (150 m²), het bijgebouw bij de bedrijfswoning (50 m²) en het kantoor (100 m²), zou **dus nog ca 1000 m² extra** kunnen worden bijgebouwd.

De beschikbare ruimte voor parkeerplaatsen wordt in dat geval met ca 1000 m² verlaagd, terwijl het benodigde aantal parkeerplaatsen met 50% toeneemt. En dat terwijl in de huidige situatie tijdens de (ongeoorloofde) feesten en partijen de Peansterdyk al regelmatig als parkeerplaats wordt gebruikt, omdat op het plangebied onvoldoende parkeerruimte is. Ongewenst, gezien het intensieve agrarische verkeer alhier.

De conclusie (pag. 30) dat aan de parkeerbehoefte kan worden voldaan wordt weersproken door de praktijk.



Tijdens evenementen en bij grote groepen wordt de Peansterdyk als parkeerruimte gebruikt

Toelichting Hoofdstuk 5 Juridische vormgeving van het plan

Toelichting § 5 Bestemmingen

Toelichting § 5.3.7 Groenzone/bossingel

Op de plankaart staat een bossingel ingetekend van 10 meter breed rond het zuidelijk deel van het plangebied en 5 meter rond het noordelijk deel. Dit komt overeen met de eis uit het Bestemmingsplan Bsuiten gebied Boarnsterhim 2008, art. 11.8.a sub 3, dat rond het erf een aaneengesloten bossingel aanwezig moet zijn, die moet bestaan uit minimaal drie rijen bomen, met daaronder een strook opgaande struiken.

In tegenstelling tot de voorschriften staat rond het zuidelijk deel van het plangebied uitsluitend een enkele rij bomen, met wat struiken en grote openingen. Aan de oostzijde zijn er enkele grote gaten in de groenstrook, met name ter hoogte van de loods en aan de noordzijde staan enkele chalets half buiten de bossingel.

Ons inziens dient in deze paragraaf daarom te worden verwezen naar de bijlage van het Bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim 2008 en met name te worden toegezien op realisatie en instandhouding van de bossingel volgens voorschrift.



Ontoereikende beplanting zuidzijde



Afwezige bossingel deel oostzijde



Ontoereikende beplanting oostzijde



Huisjes staan in en deels buiten bossingel noordzijde

8 Wijzigingsbevoegdheid

- a. Burgemeester en Wethouders kunnen, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
- het ruimtelijk beeld van een op de landschapskaart aangegeven en in bijlage 1 van de voorschriften beschreven gebied;
 - de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
 - de verkeersveiligheid,

het plan wijzigen in die zin dat de bestemming wordt gewijzigd ten behoeve van de realisatie van een nieuw kampeerterrein dan wel de uitbreiding van een bestaand kampeerterrein, met dien verstande dat:

1. (de uitbreiding van) het kampeerterrein op of in aansluiting bij het erf wordt gerealiseerd;
2. de oppervlakte van het kampeerterrein, exclusief afschermmende beplanting niet meer dan 0,75 hectare mag bedragen;
3. alvorens de wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast, de initiatiefnemer een beplantingsplan overlegt aan burgemeester en wethouders, dat in overeenstemming is met het bepaalde in de "Handleiding aanleg en onderhoud van bossingels rond bedrijven in het buitengebied van Boarnsterhim" welke als bijlage 4 bij deze voorschriften is opgenomen;
4. het aantal standplaatsen voor kampeermiddelen ten hoogste 25 mag bedragen;
5. er geen stacaravans mogen worden gebouwd/geplaatst;

WIJZIGEN REALISATIE
OF UITBREIDING VAN
KAMPEERTERREIN

Toelichting Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

Toelichting § 6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Omdat het plangebied in een weidevogelkansgebied ligt en grenst aan twee NNN-gebieden, is volgens Verordening Romte Fryslân 2014, art. 7.1.1.3 en art. 7.2.2 en 7.2.4 uitbreiding op [REDACTED] alleen mogelijk indien het een *'noodzakelijke ruimtelijke ingreep van openbaar belang'* betreft en men *'voorziet in een regeling waarmee voldoende openheid en rust van die gebieden wordt gehandhaafd'* en de plannen *'niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur'*.,

De grote toename in bebouwingsoppervlak (ca 170%) op [REDACTED], geluid- en lichtoverlast van de 12 chalets en de groepsaccommodaties en dit regelmatig tot diep in de nacht, luidruchtig gedrag van het toenemend aantal gasten, vertier zoekende [REDACTED]-gasten op andermans land en dit jaarrond, hebben al geleid tot een significante afname van rust en duisternis in het weidevogelkans- en de beide NNN-gebieden.

De agrarische ondernemers in de omgeving worden in toenemende mate in hun bedrijfsvoering beperkt. Inspanningen voor weidevogelbeheer worden teniet gedaan (raadpleeg de tellingen van de Vogelwacht) en mogelijkheden tot het weiden van schapen en jongvee worden beperkt tot weilanden waar gasten en honden niet (meer) kunnen komen en geen vervuiling van gronden en water kan plaatsvinden.

Aangezien de geplande planologische ingreep op [REDACTED] uitsluitend ten nutte is van één ondernemer en dit zonder voldoende acht te slaan op de belangen van omwonenden, omgeving en natuur, is niet voldaan aan de vereisten van de Verordening Romte Fryslân.

Toelichting en Kanttekeningen bij Bijlage 2, Ecologisch onderzoek

Bij de beoordeling van de ecologische situatie in de Beknopte Natuurtoets moet ook gekeken worden naar de invloed van de planologische ontwikkelingen op het plangebied voor de diersoorten en natuurgebieden waar [REDACTED] aan grenst. Hieraan wordt volledig voorbijgegaan in deze toets. In het weidevogelgebied en de NNN-gebieden zijn vele beschermde diersoorten aanwezig, o.a. roerdomp, lepelaar, ijsvogel, otter, bruine kiekendief, buizerd en verschillende soorten vleermuizen, alsmede de beschermde weidevogels, waarvan de aanwezigheid in de Beknopte Natuurtoets over het hoofd wordt gezien.

Zie voor uitgebreide informatie over de soortenbescherming en gebiedsbescherming de zienswijze van de Stichting Iepen Lânskip om 'e Botmar.

Toelichting Bijlage 2, Ecologisch onderzoek

Pag. 1, 2^e alinea:

"de bomenrij aan de zuidzijde is een aantal jaren geleden nieuw aangeplant".

De foto's op pag. 2 van de Beknopte Natuurtoets laten overduidelijk zien dat niet alleen aan de zuidzijde maar ook aan de oostzijde de dekkingskracht van de al jaren geleden aangebrachte bossing totaal niet voldoet aan de wettelijk gestelde eisen.

Pag. 8, 3^e alinea:

'De locaties voor de nieuwbouwwoning en de groepsaccommodaties liggen momenteel achter een aantal bomenrijen. Hierdoor wordt het terrein in de huidige situatie al afgeschermd van het weidevogelkansgebied'.

Er is geen sprake van afscherming van het weidevogelkansgebied. De groendekking aan de noord- en oostzijde is als gevolg van kap/bouw en plaatsing van de chalets de afgelopen jaren al verstoord en aan de zuidzijde is in het geheel geen sprake van afdoende afscherming.

Pag. 9 Conclusies:

-Conclusie 4: (citaat) *'dat rustig in het broedseizoen gewerkt kan worden omdat vogels dan niet zullen gaan broeden wegens de continue verstoring'* vinden wij ongepast. Een ecologische paragraaf onwaardig!

-Conclusie 6: Deze conclusie is ons inziens in meerdere opzichten onterecht.

Ten eerste was conclusie 1 al: *'de verspreidingsgegevens geven een onvoldoende beeld om de toetsing aan de Wet Natuurbescherming op te baseren'*.

Bovendien heeft de uitbreiding op [REDACTED] met 12 chalets, met als gevolg veel extra omgevingsbelasting, lees het jaarrond aanwezig zijn en sterk toegenomen aantal gasten en verkeer, wel degelijk een negatief effect gehad op de weidevogelstand in de aanpalende weilanden. Vogels trekken zich terug van drukke gebieden en drukke wegen! Raadpleeg de Vogelwacht-gegevens.

Conclusie 8: Het is overduidelijk dat [REDACTED] zich de afgelopen jaren **niet** gehouden heeft aan de Wnb-vereisten, houtwallen te verstevigen en onderhouden.

Toelichting Bijlage 3 Stikstofdepositie

Ons inziens is er op [REDACTED] wel degelijk sprake van toegenomen stikstofuitstoot.

Er dient namelijk uitgegaan te worden van de situatie vóór de bouw van de 12 chalets. Er dient dus ook rekening te worden gehouden met stikstofuitstoot tijdens de bouw en aanvullend ook de depositie tijdens de gebruiksfase van de 12 chalets.

Ontkend wordt vervolgens een toename van het personeelsbestand, groei van de verkeersbewegingen en gasverbruik en dit ondanks jaarrond verhuur van groepsaccomodaties en chalets, een geplande verdere toename van het bebouwd oppervlak met 438 m² of zelfs 990 m² en een geplande verdere toename van het aantal gasten met 50%.

Bovendien heeft elk chalet een **houtgestookte kachel**, een **terrasverwarming** en een **bbq**, welke uitstoot ook niet wordt meegenomen in de depositie--inventarisatie.

Afsluitend merken we op dat er ten behoeve van de bouw inmiddels ook nog veel groen is gekapt, waardoor de capaciteit voor stikstofopname op de locatie [REDACTED] is teruggelopen.